



udp

UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES

Educación Superior en Ibero América: Informe 2007

José Joaquín Brunner

www.brunner.cl

20 agosto 2007

Naturaleza del informe

¿Qué contiene el Informe?

- Esfuerzo sistemático por presentar estado actual de la ES en IBA en 7 dimensiones:
 - Plataforma institucional (+10K IES; aprox. 2K ues)
 - Acceso (15,5M; TBES: 28%, entre 10% y 64%)
 - Graduados (aprox. 1,5M; TBG 12% (<2% a >23%))
 - I+D (33K artículos ciencias duras e ingenierías; 5,2% producción mundial; 0,4% patentes concedidas USPTO)
 - Financiamiento (0,6 a 2,2 PIB de fuentes púb. y pr.)
 - Gobierno y gestión (sistema e instituciones)
 - Aseguramiento calidad (sistemas en pie en mayoría países del Informe, a lo menos formalmente)

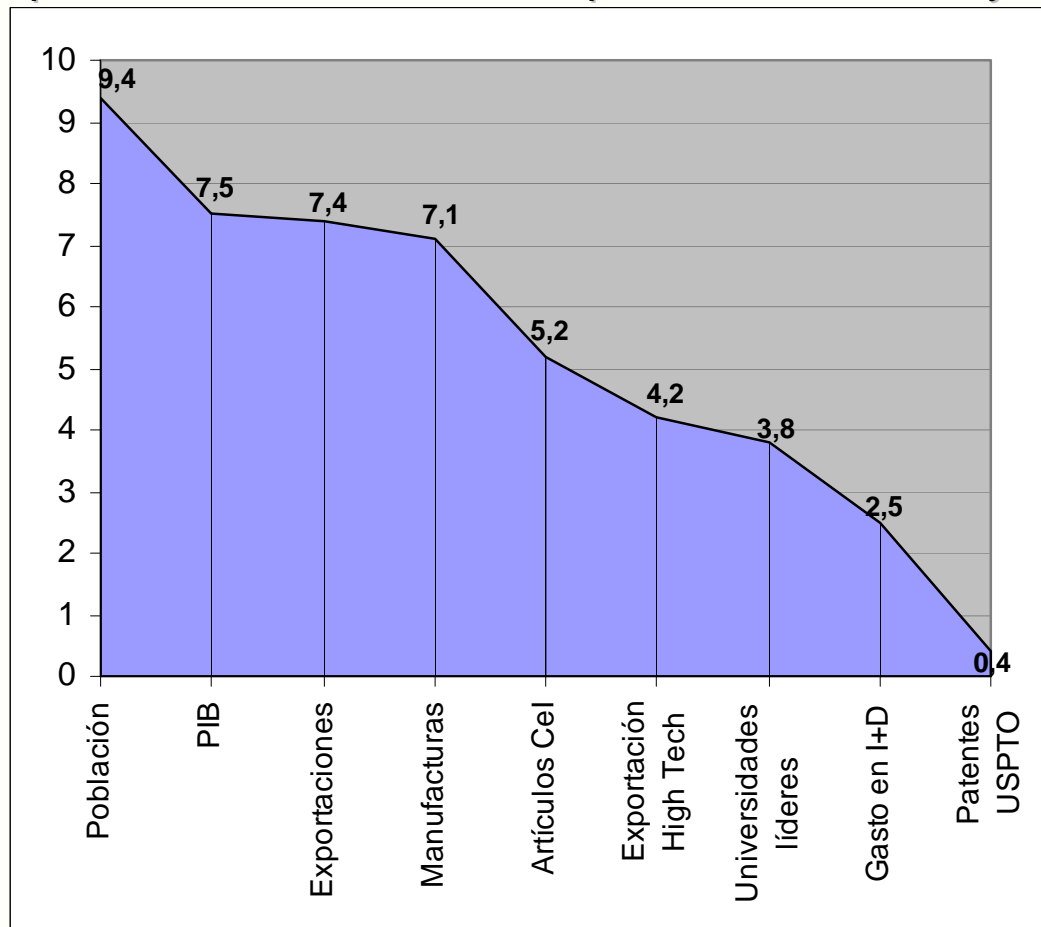
Características

- Este estado situación tiene 3 características fundamentales:
 - Compara sistemas nacionales IBA en un conjunto de variables cuantitativas en c/u 7 dimensiones y con un grupo países OCDE (AUS, CAN, COR, EST, RU) (diversas fuentes e infos. nacionales)
 - Aporta antecedentes de análisis cualitativo para c/ dimensión (autores nacionales), y
 - Comparaciones no establecen rankings (salvo excepcionalmente) y tablas, cuadros y gráficos son objeto sólo de descripción. Análisis, interpretación y juicios se limitan a textos autores nacionales.

Reflexiones a la luz del Informe: Tendencias generales

IBA en mundo producción y conocimiento

Participación en el total mundial por variables de P y C (%)*



Fuente: Sobre la base de datos World Development Indicators, 2006; UNCTAD, World Investment Report, 2005; USPTO, Patent Statistics Report, 2006; Academic Ranking of World Universities -2006

Diagnósticos nacionales muestran:

Dinámicas expansivas

- Hay más instituciones y programas: diferenciación y diversidad
- Hay más ES privada, con pocas excepciones
- Hay más alumnos y mayor diversidad de ellos
- Hay más legislación
- Hay mayor atención hacia, y apoyo (variable) a, I+D
- Hay mayor esfuerzo por usar políticas e instrumentos en función objetivos equidad, calidad, eficiencia y pertinencia
- Hay mayor preocupación por crear y desarrollar sistemas de aseguramiento calidad
- Hay más interés por asuntos internacionalización y creación espacio IBA de ES y/o del conocimiento

Diagnósticos nacionales muestran:

Dinámicas deficitarias

- Persistente inequidad en acceso y tratamiento
- Altos grados de ineficiencia interna x deserción y baja graduación oportuna en programas 5A (1er grado 5+ años)
- Dudas sobre pertinencia y efectividad de las competencias de graduados en relación con demandas mercado laboral
- Escasa observación de efectivos incrementos en calidad
- A pesar de esfuerzos algunos gobiernos, se mantiene en general modelo tradicional financiamiento ues públicas vía asignaciones inerciales o negociadas políticamente
- Internacionalización incipiente; espacio IBA ES más declarativo aún que en la realidad

Financiamiento: piedra de toque

- Tónica general: recursos son insuficientes (especialmente ues públicas). Sin embargo, salvo pocos casos, baja diversificación fuentes en ues púb.
- Escaso financiamiento (público y privado) para I+D
- Reducida presencia (con excepciones) de esquemas de apoyo a estudiantes
- Precaria información sobre gasto privado (que puede ir de 0,1 a 2,2% PIB)
- A pesar políticas declaradas para equidad, eficiencia, calidad y pertinencia, instrumentos financieros empleados no parecen ser efectivos para fines buscados

Gobierno y gestión: sistema

- A pesar declaraciones última década sobre “nuevo contrato” Estado/ES aparecen pocos cambios (vis a vis OCDE)
- En general, prima modelo tradicional de “Estado-financista benévolo” (de la oferta); instituciones públicas gobernadas corporativamente y c/baja rendición cuentas
- Separadamente opera ES privada bajo modelo de auto-financiamiento, mercado desregulado y reducida información
- Innovación viene del lado aseguramiento calidad pero avance es lento (programas) y efectos son aún de dudoso impacto

Gobierno y gestión: instituciones

- Sistema bi-modal público/privado se expresa también en este plano:
 - Ues públicas c/ auto-gobierno colegial-corporativo de base electoral, importantes grados burocratización, escasa influencia del Principal y “partes interesadas” externas y directivos c/ baja capacidad de liderar cambios
 - Ues privadas con múltiples formas de relación Principal/agente y marcadas diferencias en cuanto a colegialidad, peso de académicos y participación de agentes externos
- Profesionalización de la gestión institucional avanza sólo lenta y disparejamente (comparado c/ UE por ejemplo)

Vacíos de información y conocimiento

- Informe revela vacíos
 - De información estadística relativa a financiamiento, procesos y resultados
 - De homologación internacional de estadísticas nacionales (excepción parcial: WEI)
- Asimismo, de conocimiento (investigación) sobre temas claves:
 - Papel de gobierno y mercados (¡paradoja!)
 - Rol y efectos uso instrumentos de asignación recursos
 - Naturaleza y transformaciones dimensión público/privada
 - Características y resultados ES no-universitaria (5B)
 - Inserción laboral graduados (con todo, hay avances de información)
 - Organización enseñanzas, desarrollo posgrados y relación investigación/docencia