

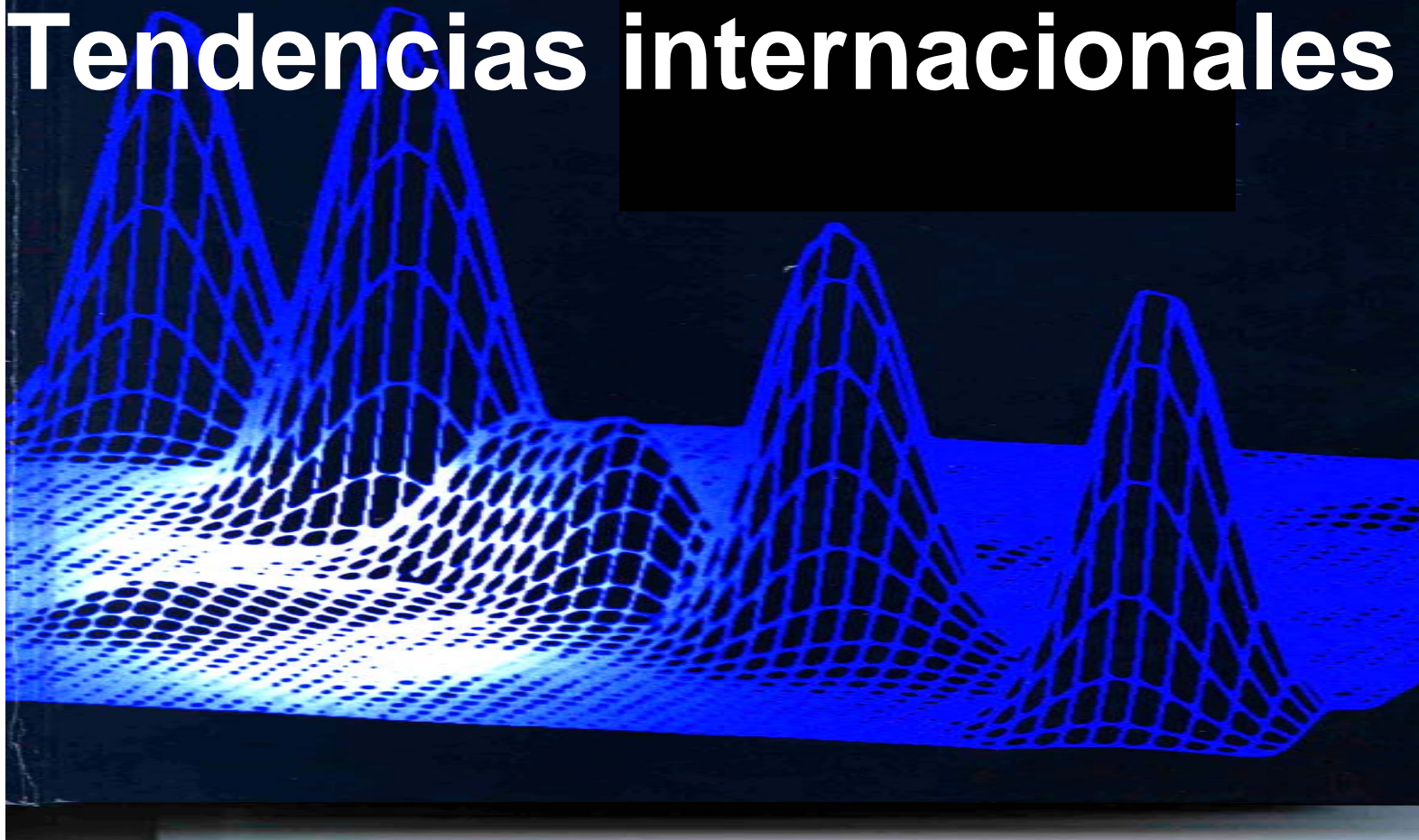
Tendencias Internacionales y transformaciones en la ES

José Joaquín Brunner

www.brunner.cl

Santiago, 11 octubre 2006

Tendencias internacionales



Una voz influyente

- And yet these tradition-loving (or -creating) institutions are currently enduring a thunderstorm of changes so fundamental that some say the very idea of the university is being challenged. Universities are experimenting with new ways of funding (most notably through student fees), forging partnerships with private companies and engaging in mergers and acquisitions. This is happening for four reasons.
- The first is the democratisation of higher education—“massification”, in the language of the educational profession.
- The second reason is the rise of the knowledge economy. The world is in the grips of a “soft revolution” in which knowledge is replacing physical resources as the main driver of economic growth.
- The third factor is globalisation. The death of distance is transforming academia just as radically as it is transforming business.
- The fourth is competition. Traditional universities are being forced to compete for students and research grants, and private companies are trying to break into a sector which they regard as “the new health care”.

Problemas similares

- Masificación de demanda x acceso
- Expansión plataforma de oferta
- Diferenciación del servicio
- Límites y prioridades del gasto público
- Privatización de la matrícula
- Privatización del gasto
- Articulaciones hacia atrás y hacia delante
- Aseguramiento de la calidad
- Transformaciones del mercado laboral
- Internacionalización
- Desplazamiento ejes de coordinación

Masificación de la demanda: Fases

Países Seleccionados: Tasa Bruta de Educación Superior por Nivel de Ingreso Per Capita				
Países	Masificación			Universalización
Tasa de participación	Inicial	Intermedia	Avanzada	75% o más
Ingreso alto	14% a 33%	34% a 50%	51% a 74%	
		Alemania Italia Japón Portugal	Australia España Austria Francia Bélgica G Bretaña Canadá Holanda Dinamarca Israel Irlanda N Zelanda Eslovenia Noruega	Corea Finlandia
Ingreso medio alto	Arabia S. Brasil Costa Rica Eslovaquia México Malasia	R. Checa Venezuela	Argentina Uruguay Chile Hungria Libano Libia Panamá	Estonia Latvia Lituania Polonia
Ingreso medio bajo	Africa Sur Argelia Colombia Cuba El Salvador Filipinas	Honduras Jamaica Jordania Moldavia Perú Túnez	Bolivia Bulgaria Egipto Tailandia	Bielorrusia Rusia
Ingreso bajo	Azerbaijan Irán Madagascar Mali Mongolia			Ucrania

Fuente: Sobre la base datos WDI (2004)

Diferenciación: enfoques

System diversity

Differences in institutional type, size and control

SISTEMA

Strucutural diversity

Institutional differences based on historical or legal foundations or internal authority distribution

ESTRUCTURA

Programmatic diversity

Diversity relating to study programmes (degree level/type/area), mission and emphasis

PROGRAMAS

Procedural diversity

Differences in the ways teaching and research are provided by different institutions

MODALIDADES

Reputational diversity

Perceived differences in institutions based on prestige and status

REPUTACIONES

Constituential diversity

Differences in the composition of the student body and other constituents

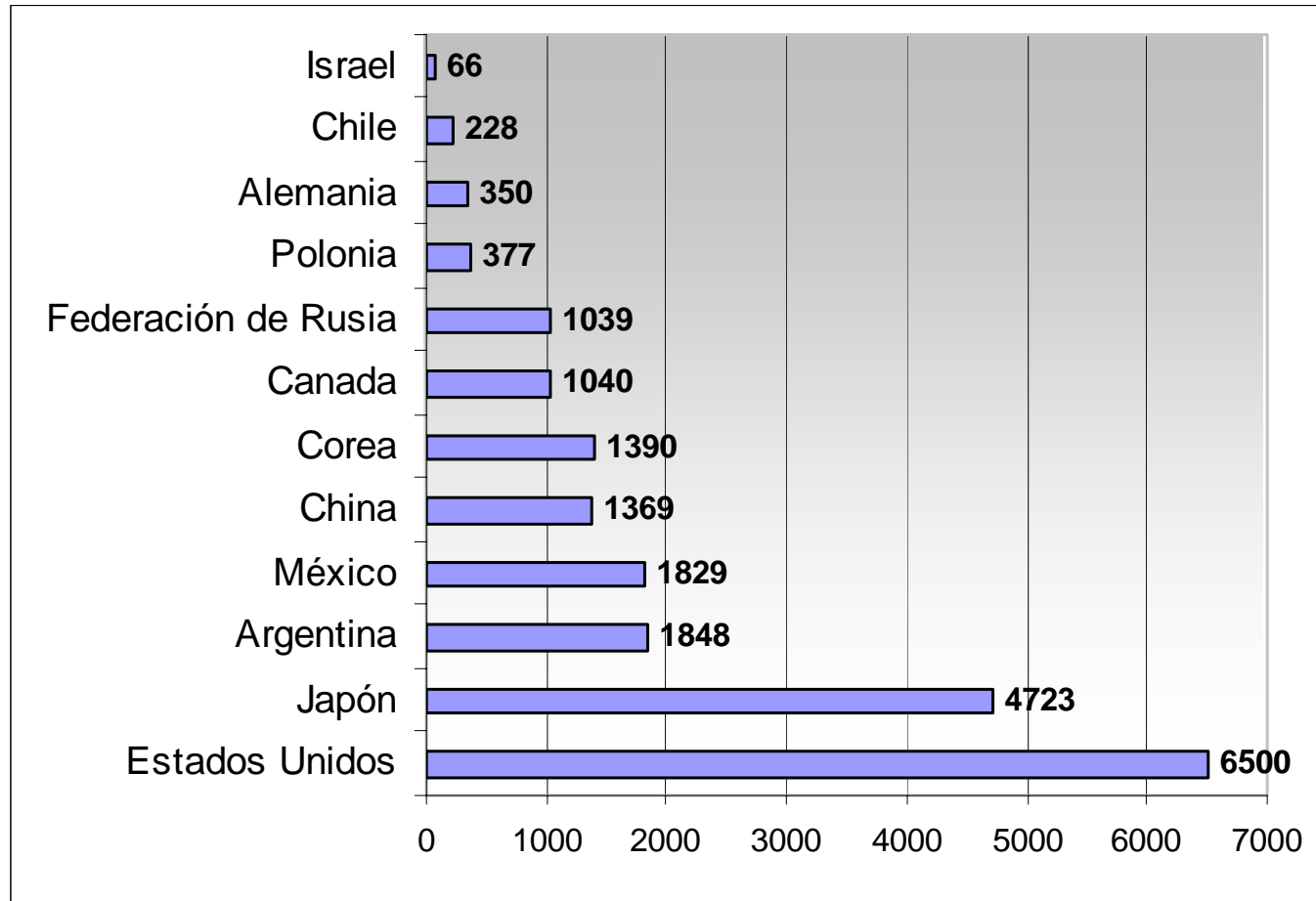
CLIENTES

Values and climate diversity

Differences in social environment and culture

CULTURA

Plataformas institucionales de oferta



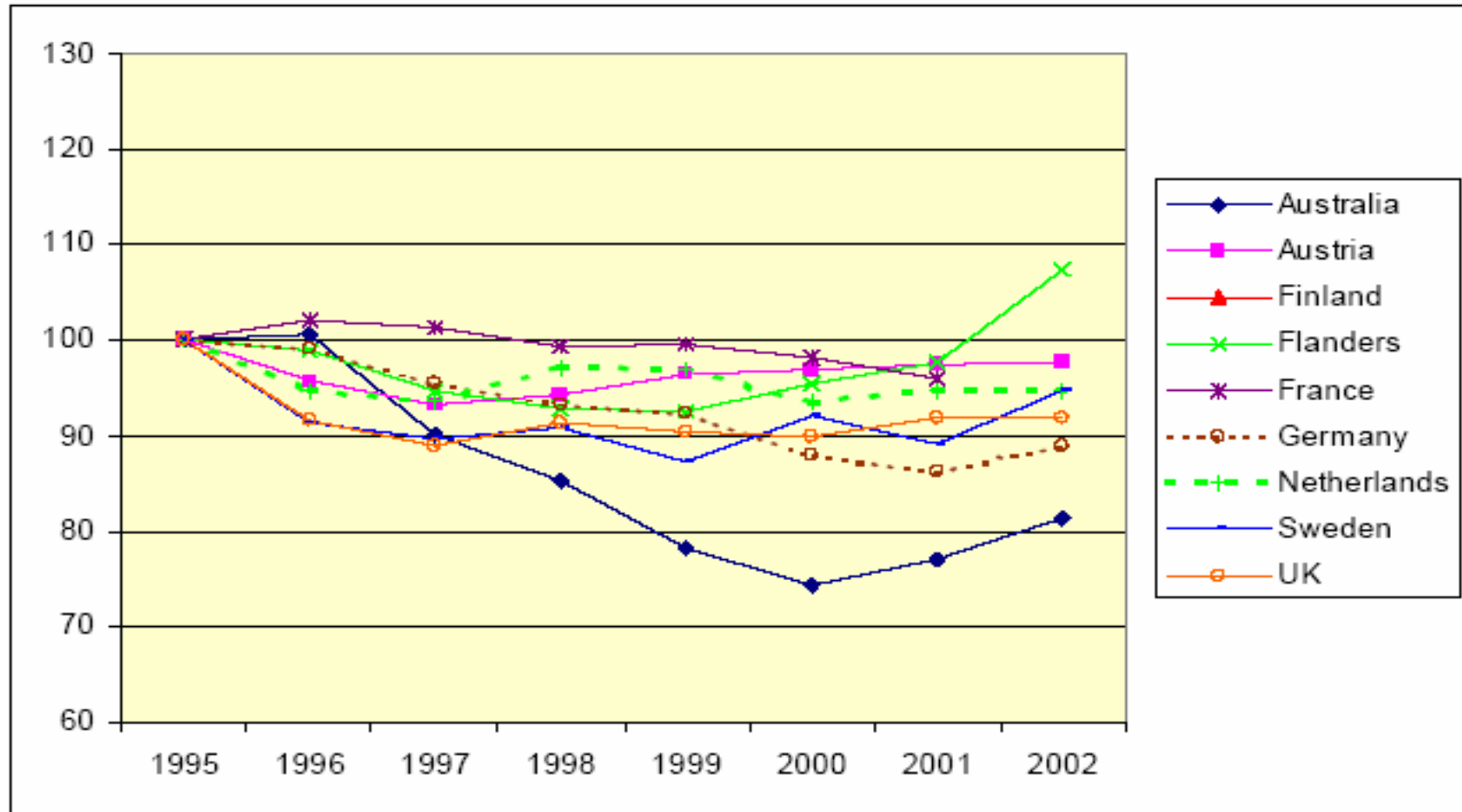
Fuente: Cifras oficiales para los diferentes países

Limitación gasto público

	System	Institutional types	No. of HEIs	No. of students	Increase in student numbers 1990-2000	State revenue as % of total income
Australia	National/federal	Public unitary	40	700 k	High	60%
England	National	Public unitary	130	1.7 m	High	60%
Germany	Federal	Public segmented (Uni/Fschulen/olls)	345	1.8 m	Modest	95% (most from <i>Länder</i>)
Ireland	National	Public binary (Uni/technical inst)	21	115 k	High	80-90%
Japan	National	Public/private binary	1 290	2.8m	Modest	55%
Netherlands	National	Public binary vocational/ research	61	450 k	Modest	65%
Sweden	National	Public unitary	39	300k	High	65%
USA	Federal	Public/private Carnegie classification	4 200	14.8m	Modest	35-50%

Note: the above categories reflect the main type of HE environment where the major part of HE is delivered. There are usually some minor exceptions (e.g. private theological colleges in Australia), which are not included above to avoid undue complexity.

Tendencias en Europa y Australia



Jon File and Anneke Luijten-Lub (Eds.) Reflecting on higher education policy across Europe. A CHEPS resource book, 2006

Modalidades de financiamientos

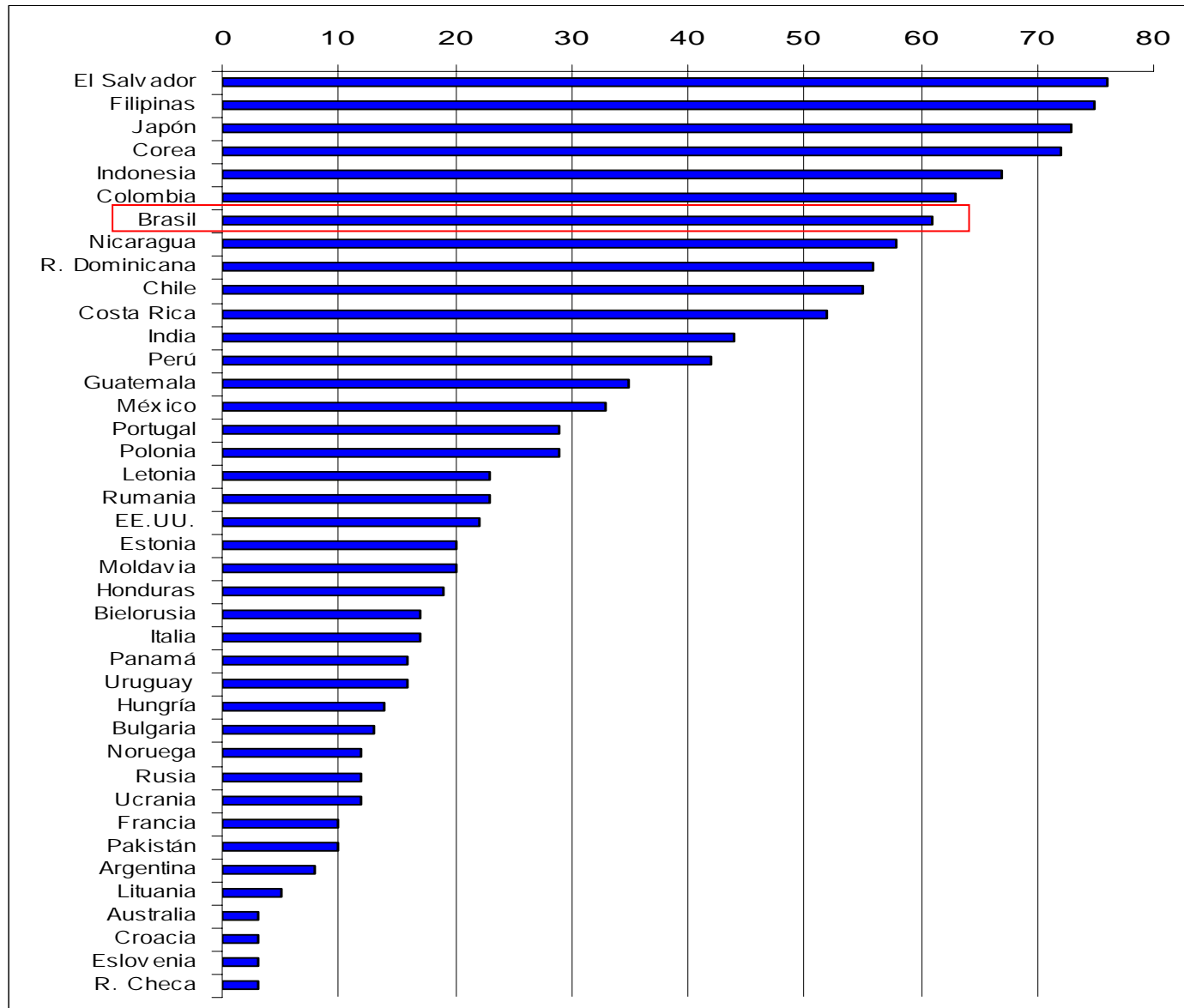
	Student centred	Supply driven	Program oriented
Steering philosophy	<ul style="list-style-type: none"> • Demand-driven • Freedom to choose • Open system • Customer-oriented • Conditions w.r.t. program coherence and quality • Government organises / oversees quality control and information supply 	<ul style="list-style-type: none"> • Supply driven • Providers take the lead • Publicly funded versus non-funded providers • Competition on the basis of prices and quality offered by providers • Selection of students 	<ul style="list-style-type: none"> • Steering through programs • Government chooses which programs to fund and which not to fund • Open system (level playing field) • Protection of socially relevant programs
Funding method	<ul style="list-style-type: none"> • Limited number of credits (vouchers) per student • Vouchers to be used only for accredited (parts of) programs 	<ul style="list-style-type: none"> • Formula funding of degrees (completions / credits) 	<ul style="list-style-type: none"> • Contract funding (tenders) • All providers (public, private) can compete for contracts
Tuition fees	<ul style="list-style-type: none"> • Fees partly covered by vouchers • Differentiated fees • Fees determined by provider 	<ul style="list-style-type: none"> • Top up fees (differentiated fees) • Fee levels depend on provider strategy & competition • Fees determined by quality, program length, etc. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uniform fees for publicly funded programs (gov't sets fees) • Other programs charge differential fees
Student support	<ul style="list-style-type: none"> • Student support distinguishes between cost of living and program cost: • Grant + loan for program • Grant + loan for cost of living • Extra entitlements (vouchers) for disadvantaged students / programs 	<ul style="list-style-type: none"> • Providers supply student support package • Package based on merit & need of student • Support can be combined with job or family activities • Extra scholarships offered by employers • Providers offer loans through private banks 	<ul style="list-style-type: none"> • Many options fit this scenario • Option: only grants for publicly funded programs • Otherwise: loans provided by gov't

Source: Jongbloed & Vossensteyn (2002)

B. Jongbloed, Funding higher education: options, trade-offs and dilemmas, 2004

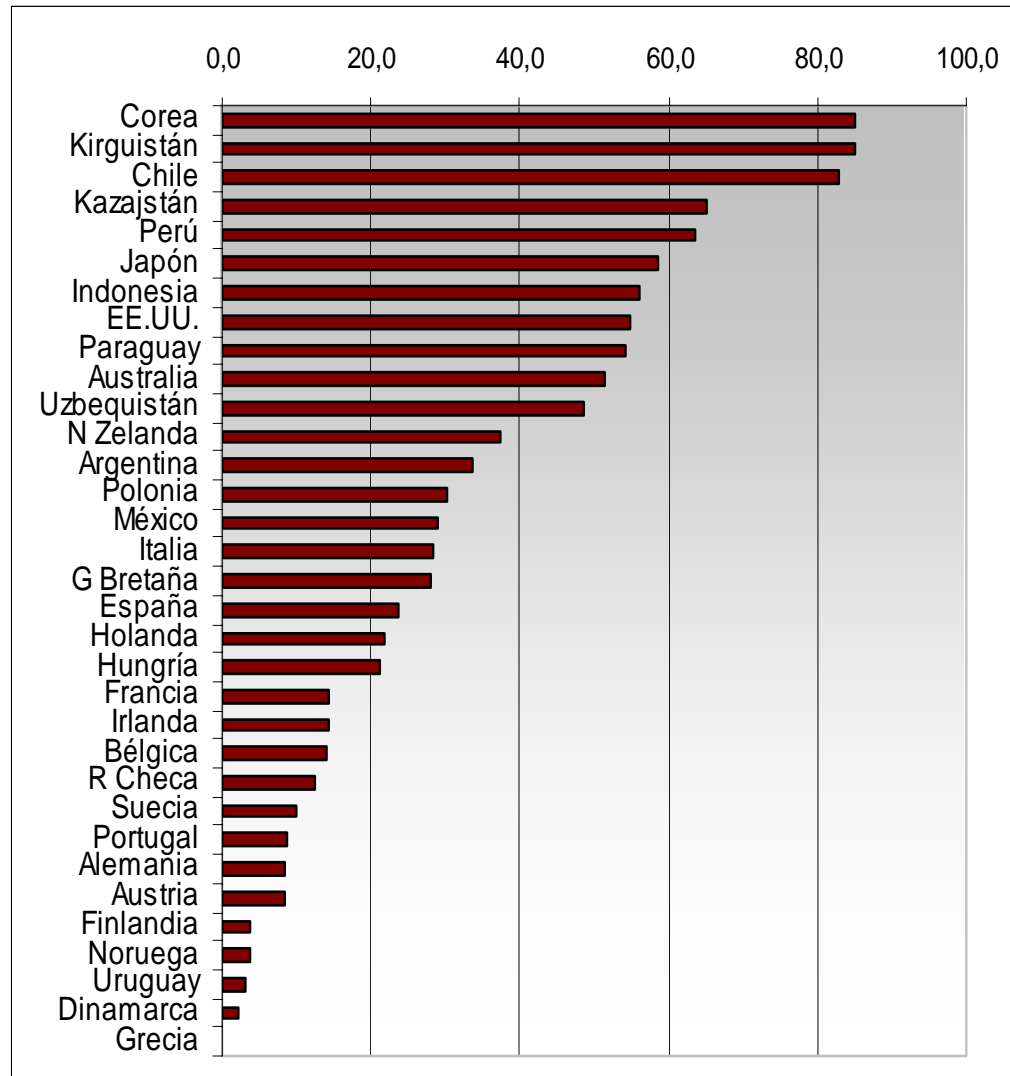
<http://www.utwente.nl/cheps/documenten/engpap04fundinghe.pdf>

Privatización matrícula ES



Fuente:
Información
buscada
en Internet

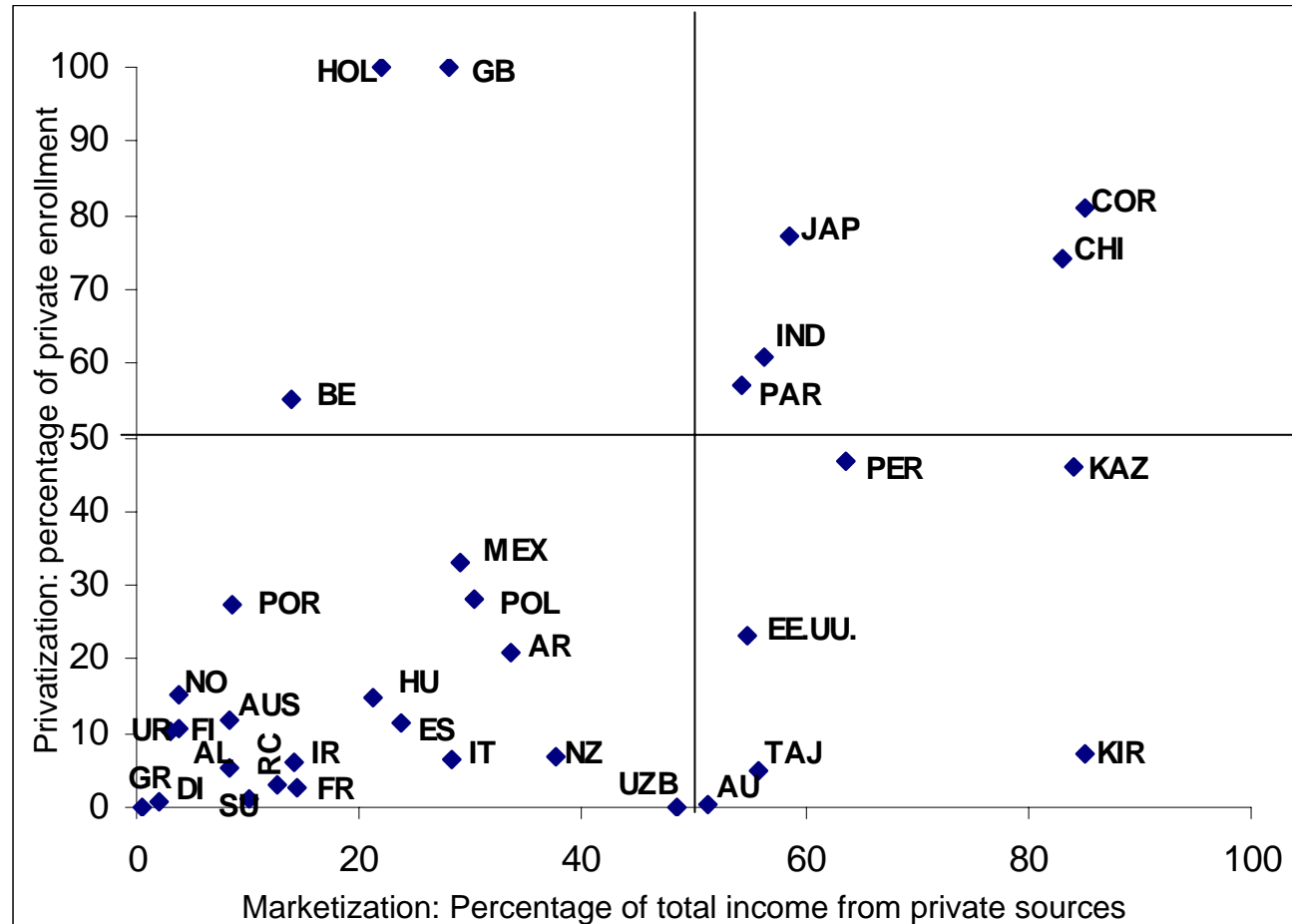
Privatización del gasto



Fuente:
OECD, Education
Trends in Perspective,
2005 and Education
At a Glance, 2005

Privatización y Mercadización

Porcentaje privado de la matrícula total y del gasto total en ES



Source: OECD (2005) and OECD (2005a); Central Asian countries: PCRs

Dimensiones de privatización

Dimensiones	Público +			Privado +
	Continuo de privatización [Mayor privatización →]			
Misión o propósito	Sirve una misión pública clara según lo determinado por el Estado o el cuerpo académico	La misión es pública y privada, según lo definido por el cuerpo académico	La misión consiste principalmente en responder a los intereses privados de los alumnos, en particular sus intereses vocacionales	La misión sirve intereses privados de estudiantes, clientes y dueños
Propiedad	Pública: puede ser alterada o aún cancelada por el Estado	Corporación pública o entidad legal	Privada no lucrativa: clara responsabilidad pública	Privada comercial (<i>for profit</i>)
Fuente principal de ingreso	Exclusivamente fiscal	Principalmente público pero con aranceles o financiamiento compartido	Principalmente privado pero con apoyo a público a estudiantes que lo necesitan	Todo privado: principalmente dependiente del arancel
Control por el Gobierno	Alto control del Estado, como en una agencia pública o ministerio	Sujeto a control público pero menos que otras agencias del Estado	Alto grado de autonomía; control limitado a la supervisión	Controles limitados sólo a aquellos aplicables a cualquier negocio
Normas de gestión	Normas académicas; gobierno colegiado, anti-autoritarismo	Normas académicas, pero aceptación de la necesidad de una gerencia eficaz	Limitada sujeción a normas académicas; alto control de la gerencia	Funciona como un negocio; normas de la gerencia

Fuente: B. Johnstone (1999) <http://www.gse.buffalo.edu/FAS/Johnston/privatization.html>

Aseguramiento calidad

Región	SAC presente en
Europa del Este y Asia Central	Bulgaria, Croacia, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Grecia, Hungría, Kazajstán, Kirguistán, Letonia, Lituania, Mongolia, Polonia, República Checa, Rumania, Rusia, Tayikistán, Turquía, Uzbekistán
Asia del Este y Pacífico	Australia, China, Corea, Filipinas, Hong Kong, Indonesia, Japón, Malasia, Nueva Zelanda, Singapur, Tailandia
América Latina y el Caribe	Argentina, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Jamaica, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, República Dominicana, Venezuela
Medio Oriente y África Norte	Israel, Jordania
Asia del Sur	India, Pakistán
África Sub-Sahariana	África del Sur, Costa de Marfil, Gana, Kenia, Mauricio, Namibia, Nigeria
Europa Occidental y N. América	Alemania, Austria, Bélgica, Canadá, Dinamarca, EE.UU., España, Finlandia, Gran Bretaña, Francia, Holanda, Islandia, Italia, Noruega, Portugal, Suiza, Suecia

Fuente: Elaboración propia sobre la base de búsqueda en la Red, 2006

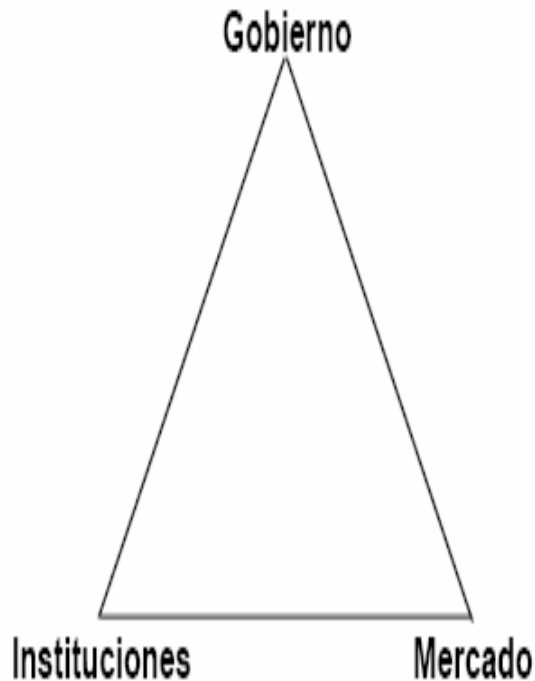
Control calidad: Evolución

Fases en la Evolución de los SAC			
Problema abordado	Rol del aseguramiento calidad	Información de base	Naturaleza de la revisión externa
Fase 1: Cuestionamientos sobre calidad programas e instituciones, particularmente privadas nuevas	a) Garantizar estándares mínimos b) Autorizar, supervisar y acreditar nuevas instituciones privadas	a) Informes descriptivos de las propias instituciones b) Cuantificación insumos	Sumativa; acreditación de estándares; exámenes estandarizados a alumnos y / o graduados
Fase 2: Dudas sobre eficiencia interna instituciones y programas	a) Accountability b) Orientar asignación recursos fiscales	a) Indicadores desempeño b) Informes sobre procedimientos de gestión	Ranking de programas e instituciones Identificación de mejores prácticas
Fase 3: Dudas sobre capacidad innovación y autorregulación de las instituciones	a) Garantizar mecanismos autorregulación b) Accountability	Estudios autoevaluativos: a) Indicadores desempeño b) Indicadores procedimiento	Auditoría para instituciones y gobierno
Fase 4: Necesidad establecer cultura de la calidad auto-sustentada	a) Estimular mejoramiento vía autorregulación; b) Accountability	Estudios autoevaluativos: a) Basados en análisis y planes estratégicos b) Indicadores de resultados	a) Informes públicos de auditoría c) Información sobre inserción laboral de graduados c) Información al mercado de ES

Fuente: Sobre la base de Jeliazkova y Westerheijden (2001)

Respuestas posibles

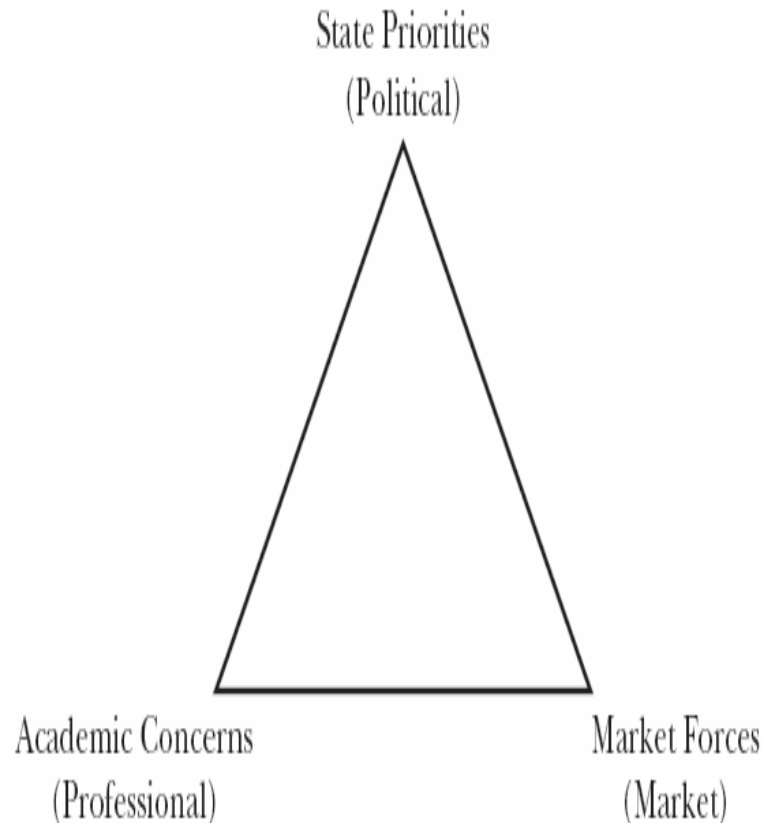
Triángulo del control de calidad en ES



- Instituciones (auto-control)
 - Reclutamiento académico y carrera
 - Pruebas de ingreso
 - Control curricular
 - Pruebas y exámenes
 - Auto-evaluación
- Mercado (“test”)
 - Libre elección alumnos
 - Inserción laboral titulados
 - Rankings
- Gobierno (regulaciones)
 - Información
 - Aseguramiento calidad

Variedad de instrumentos

Triángulo de accountability



Tres culturas, múltiples tensiones

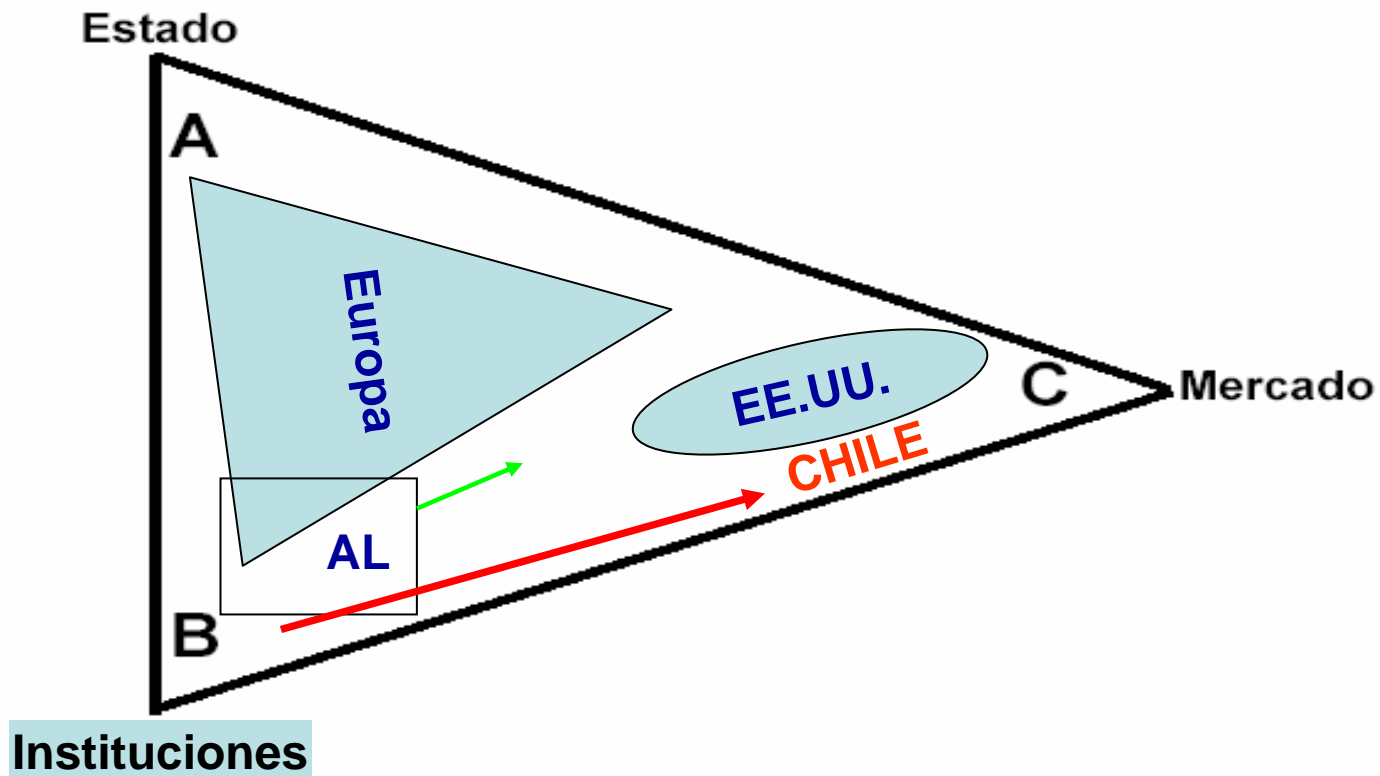
- Institutional improvement versus external accountability
- Peer review versus external regulation
- Inputs and processes versus outputs and outcomes
- Reputation versus responsiveness
- Consultation versus evaluation
- Prestige versus performance
- Trust versus evidence
- Qualitative versus quantitative evidence

Fuente: J.C. Burke, The Many Faces of Accountability, 2005

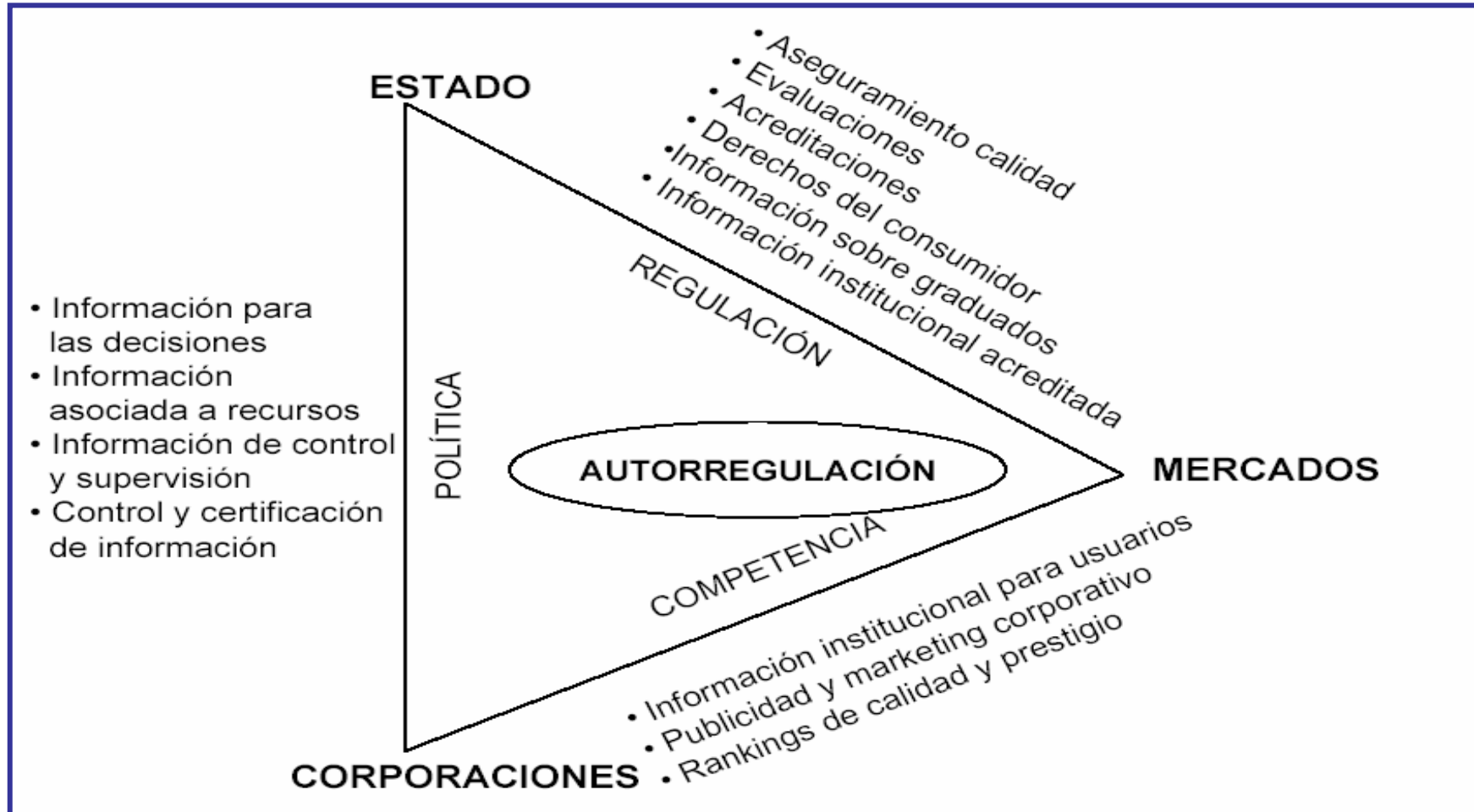
http://media.wiley.com/product_data/excerpt/28/07879724/0787972428.pdf

Desplazamiento ejes coordinación

Trángulo de B. Clark sobre la Coordinación de los Sistemas de ES



Nuevos instrumentos de política



AL en las tendencias

Procesos	América Latina	Brasil
Masificación demanda	Variable	<
Plataforma de oferta	En aumento	< (escaso desarrollo 5B)
Diferenciación del servicio	En aumento	Igual (c/escaso 5B)
Limitación del gasto público	Variable; se mantiene dominante	> (estadual y federal)
Nuevas modalidades de financiar	Privado (con y sin préstamos)	< desarrollo préstamos
Privatización matrícula	Creciente	>
Privatización del gasto	Variable pero en aumento	>
Articulación hacia atrás	Acceso alumnos quintiles bajos	< (gratuidad + selectividad)
Articulación hacia delante	Mercado creciente	Semejante
Aseguramiento calidad	En desarrollo diversificado	Igual y cambiante
Inserción en mercado laboral	Dudas de pertinencia	Igual
Tasa privada de retorno	Aún alta pero declinando (?)	
Internacionalización	Escasa	<
Desplazamiento eje coordinación	Variable y hacia polo del mercado	Semejante