



UADY

UNIVERSIDAD  
AUTÓNOMA  
DE YUCATÁN

# Tendencias Internacionales y transformaciones en la ES

José Joaquín Brunner

[www.brunner.cl](http://www.brunner.cl)

Mayo 2007



Universidad Adolfo Ibáñez

comunicaciones@uai.cl Teléfono 369 3600

Sedes Diagonal Las Torres 2640 Peñalolén - Presidente Errázuriz 3485 Las Condes - Balmaceda 1625 Viña del Mar

# Taller: Tópicos

1. Tendencias internacionales en la educación superior
2. Universidades emprendedoras
3. Educación superior en América Latina: bases escolares del sistema
4. Educación superior en América Latina: continuidades y cambios
5. Calidad de la educación superior
6. Internacionalización de la Educación Superior y nuevos escenarios

# 1a sesión: Tópicos

- Problemas comunes bajo distintas formas
- Plataforma de oferta: dinámicas institucionales
- Demanda por acceso: dinámicas de la matrícula
- Formación capital humano: dinámicas de graduación
- Financiamiento: dinámicas de recursos
- Economía política de los sistemas
- Coordinación y políticas públicas



© Bodleian Library, University of Oxford

# Educación superior: tendencias internacionales

# Tendencias en literatura reciente

- Development of ICT
- Marketization in HE (including changing roles of national governments)
- Globalization, internationalization and regionalization (including Europeanization)
- Advance of the network society or economy (consortia, public private partnerships, transnational cooperation)
- Advance of the knowledge (driven) society or economy
- Socio-cultural trends
- Demographic trends
- demographic changes;
- funding difficulties;
- internationalization;
- technology;
- liberalization;
- new public governance;
- knowledge economy;
- increasing partnerships;
- diversity of providers;
- lifelong learning;
- intellectual property issues.

Stéphan Vincent-Lancrin, "Building Futures Scenarios for Universities and Higher Education: an international approach". *Policy Futures in Education*, Volume 2, Number 2, 2004

Harry de Boer et al., "An analysis of trends and perspectives in higher education and research", 2002.

<http://www.awt.nl/uploads/files/as28.pdf>

# Una voz influyente

- And yet these tradition-loving (or -creating) institutions are currently enduring a thunderstorm of changes so fundamental that some say the very idea of the university is being challenged. Universities are experimenting with new ways of funding (most notably through student fees), forging partnerships with private companies and engaging in mergers and acquisitions. This is happening for four reasons.
- The first is the democratisation of higher education—“massification”, in the language of the educational profession.
- The second reason is the rise of the knowledge economy. The world is in the grips of a “soft revolution” in which knowledge is replacing physical resources as the main driver of economic growth.
- The third factor is globalisation. The death of distance is transforming academia just as radically as it is transforming business.
- The fourth is competition. Traditional universities are being forced to compete for students and research grants, and private companies are trying to break into a sector which they regard as “the new health care”.

# Tendencias comunes

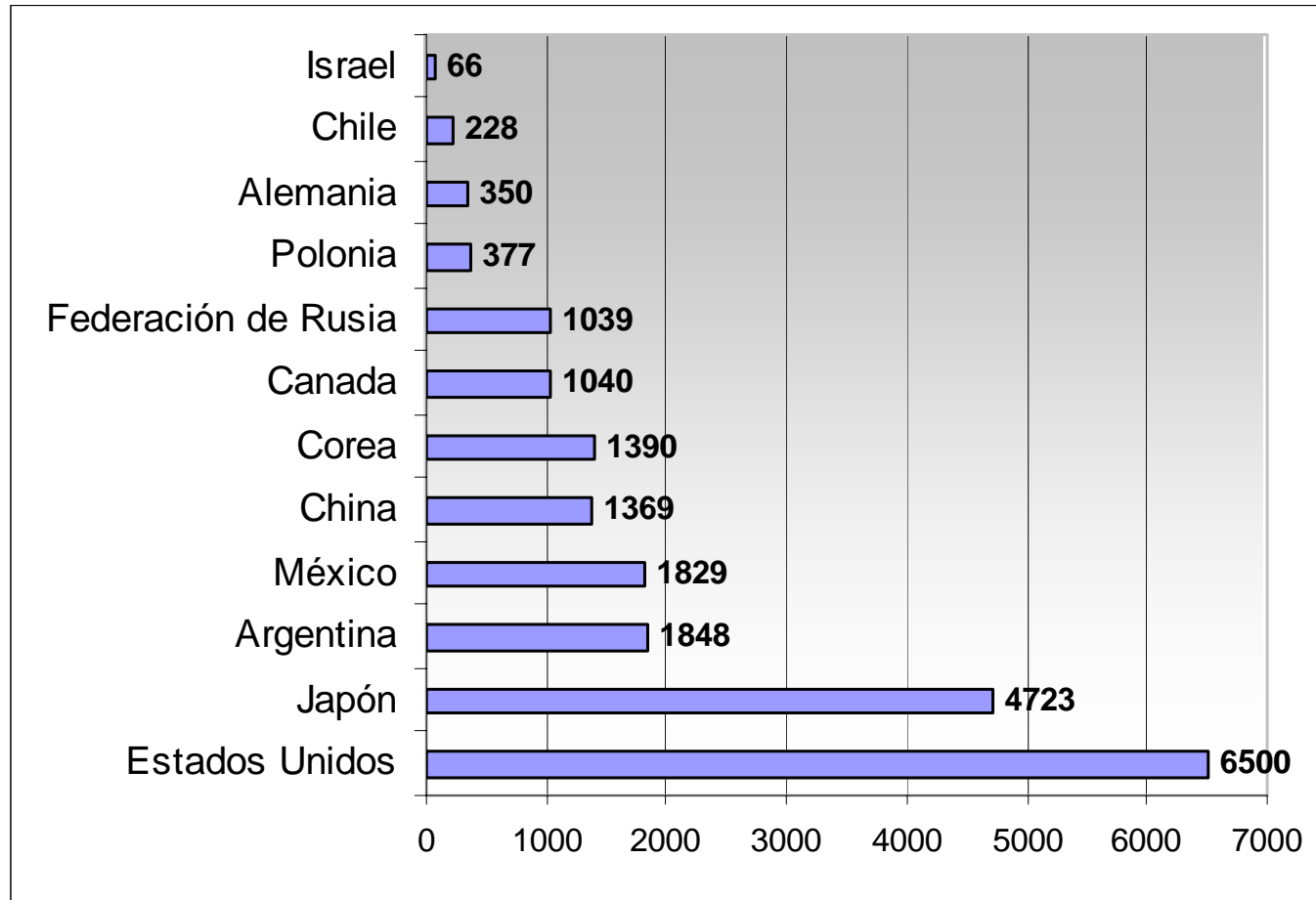
- Convergencias:
  - Problemas y retos
  - Lenguajes y análisis
  - Políticas
- Fenómenos subyacentes:
  - Globalización
  - Universalización economías mercado
  - Expansión información y conocimientos
  - Revolución TI
  - Límites y prioridades del gasto público

# Problemas similares

- Expansión plataforma de oferta
- Masificación de demanda x acceso
- Diferenciación del servicio
- Límites y prioridades del gasto público
- Privatización de la matrícula
- Privatización del gasto
- Articulaciones hacia atrás y hacia delante
- Aseguramiento de la calidad
- Transformaciones del mercado laboral
- Internacionalización
- Desplazamiento ejes de coordinación

# Plataforma institucional de oferta

# Plataformas institucionales de oferta



Fuente: Cifras oficiales para los diferentes países

# El caso de Ibero América

**Tabla B.1 - Instituciones de educación superior por sectores público y privado y según niveles universitario y no universitario**

	Universitarias		No Universitarias	
	Públicas	Privadas	Públicas	Privadas
ARG	45	55	1.837	
BOL	15	41	468	1.490
BRA	86	190	1.737	
CHI	16	48	0	165
COL <sup>1</sup>	53 <sup>b</sup>	112 <sup>b</sup>	28	83
CRC	4	50	7	52
ECU	22	38	7	3
MEX	615	1.159	127	
PAN	5	29	44	
PER	33	49	1.062	
DOM	2	31	3	7
URU	1	4	0	11
VEN	22	27	51	69
ESP	48	22		
POR <sup>2</sup>	15	49	14	67
AUS <sup>3</sup>	36	132	--	--
CAN <sup>4</sup>	108	94	533	977
KOR <sup>5</sup>	26	137	16	143
EST <sup>6</sup>	6	5	16	10
GBR <sup>7</sup>	na	96	43	

Fuente: Sobre la base de Informes Nacionales

# El caso de México

**Tabla B.6 - México: Sistema de educación superior: Número de instituciones y estudiantes por subsistemas, 2005**

Subsistema	N° de instituciones	%	Matrícula	%
Universidades públicas federales	4	0,2	307.778	12,1
Universidades públicas estatales	46	2,4	785.917	31,0
Institutos públicos tecnológicos	211	11,2	325.081	12,8
Universidades públicas tecnológicas	60	3,2	62.726	2,5
Universidades públicas politécnicas	18	1,0	5.190	0,2
Universidades públicas interculturales	4	0,2	1.281	0,05
Instituciones públicas de formación docente	249	13,2	92.041	3,6
Instituciones privadas (universidades, institutos, centros y academias)	995	52,6	776.555	30,6
Instituciones privadas de formación docente	184	9,7	54.267	2,1
Centros públicos de investigación	27	1,4	2.801	0,11
Otras instituciones públicas	94	5	124.609	4,9
Total	1.892	100,1	2.538.256	100

Fuente: Sobre la base de Secretaría de Educación Pública, México - Country Background Report, 2006, pp.43-50. Disponible en: <http://www.oecd.org/dataoecd/22/45/37746065.pdf>

# Diferenciaciones múltiples

		DIFERENCIACIÓN	
		Dentro	Entre
DIFERENCIACIÓN			
	Horizontal	<b>SECCIONES</b>	<b>SECTORES</b>
	Vertical	<b>NIVELES</b>	<b>JERARQUÍAS</b>

Fuente: B.R. Clark, The Higher Education System. University of California Press, 1983

# Diferenciación: modalidades

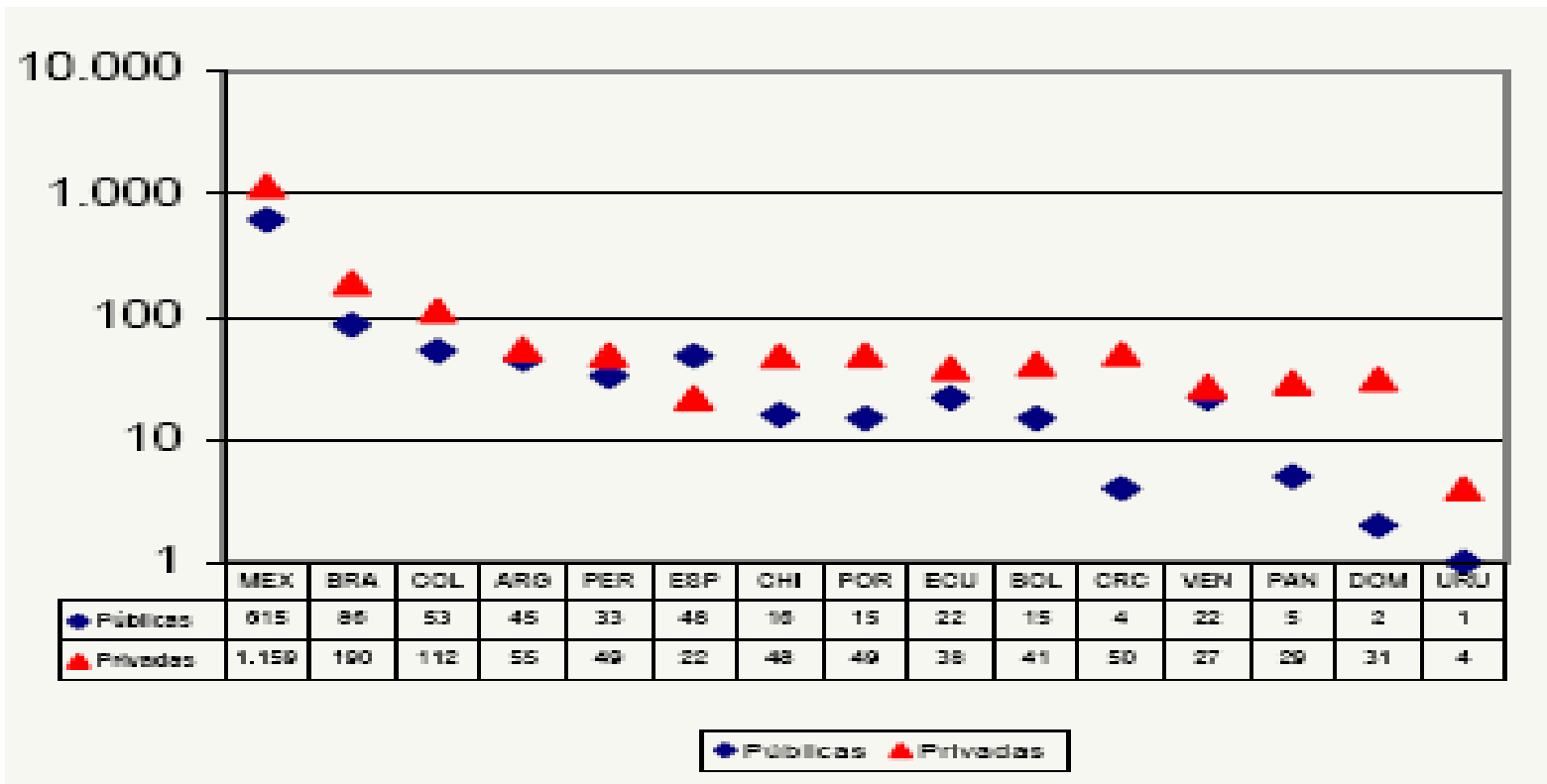
**Tabla B.5 - Dimensiones principales de diversidad de los sistemas e instituciones de educación superior**

<b>Dimensiones</b>	
Sistema nacional	Número y tipo de instituciones en los sectores público y privado y en los niveles universitario y no universitario
Trayectorias institucionales	Diferencias originadas en la historia de las instituciones, su misión y propósitos declarados y sus estrategias de desarrollo
Programáticas	Nivel CINE de los programas ofrecidos en diferentes áreas del conocimiento; grados y títulos expedidos
Modalidades de provisión	Diferencias en las modalidades empleadas para organizar y proveer docencia, investigación y extensión
Reputacional	Diferencias percibidas de estatus y prestigio de las instituciones
Composición social	Origen socio-económico del alumnado, selectividad académica del ingreso y capital social de las instituciones (su inserción en redes social y de poder)
Cultura organizacional	Diferencias de clima y cultura organizacionales debidas a misión, trayectoria, tamaño y tipo de institución, composición social, organización académica y forma de gobierno
Reconocimiento externo	Instituciones acreditadas o no bajo el régimen público de aseguramiento de calidad y/o por otro tipo de agencias evaluadoras nacionales y/o internacionales

Fuente: Sobre la base de Jon File y Anneke Luitjen-Lub (eds.) Reflecting on Higher Education Policy across Europe. A CHEPS Resource Book, 2006.

# Diferenciación público / privada

Instituciones universitarias por país según su clasificación como públicas o privadas<sup>1</sup>



# Diferenciación binaria o dual

**Tabla B.3 – Factores comúnmente considerados para establecer separación de instituciones en sistemas duales o binarios**

	Universitarias	No universitarias
• Procesos de admisión	Regulados/selectivos	No regulados ni selectivos
• Duración de programas ofrecidos	CINE 5A y 6	CINE 5B
• Naturaleza de los programas	Académicos	Vocacionales
• Certificación de estudios	Grados académicos y títulos profesionales	Títulos técnicos
• Posibilidad de desarrollar programas de posgrado	Sí	No
• Requisitos para ingreso y promoción de docentes	Altamente estructurados	Bajamente estructurados
• Fuentes de financiamiento	Mayor peso público	Mayor peso privado
• Si existe legislación separada para ambos tipos de instituciones		De preferencia sí
• Si se aplican procedimientos diferenciados de control calidad		De preferencia sí

Fuente: Sobre la base de J. Huisman y F. Kaiser (eds.) *Fixed and Fuzzy Boundaries in Higher Education. A comparative study of (binary) structures in nine countries*. Den Haag: AWT – Achtergrondstudie 19, 2001

# El carácter dual en AL

**Tabla B.4 - Caracterización de las instituciones no universitarias en el espacio iberoamericano**

- Poseen múltiples diferentes denominaciones en distintos países
- Predominan entre ellas las instituciones privadas
- Un número significativo son instituciones de tamaño pequeño
- Su participación en la matrícula total de educación superior es reducida en la mayoría de los países
- Imparten principalmente programas de nivel CINE 5B
- Sin embargo, en ocasiones imparten también programas de Nivel 5A en el área de educación y y conducentes a títulos profesionales no reservados a las universidades
- En general, la legislación y las convenciones del sistema no les permiten ofrecer programas de de posgrado
- En general, poseen baja selectividad de ingreso y se espera acepten a todos los alumnos que postulan o están en condiciones de pagar el correspondiente arancel
- En general, atienden a alumnos provenientes de los hogares pertenecientes a los quintiles de menores ingresos
- Habitualmente su personal docente no se halla integrado a una carrera académica
- En general, poseen una débil articulación entre sí y con las instituciones universitarias
- Existe escasa información sobre la inserción laboral de sus egresados y sus remuneraciones
- En general, carecen de organismos que las representen ante las instancias del poder público y de influencia en el gobierno de los sistemas nacionales de educación superior

Fuente: Sobre la base de Informes Nacionales y Humberto González Silva, "Instituciones de educación superior no universitaria". En IESALC, Informe sobre Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005

# El caso de México

**Tabla B.7 - México: Tipología de las instituciones de educación superior por funciones desempeñadas y según niveles de los programas de enseñanza ofrecidos**

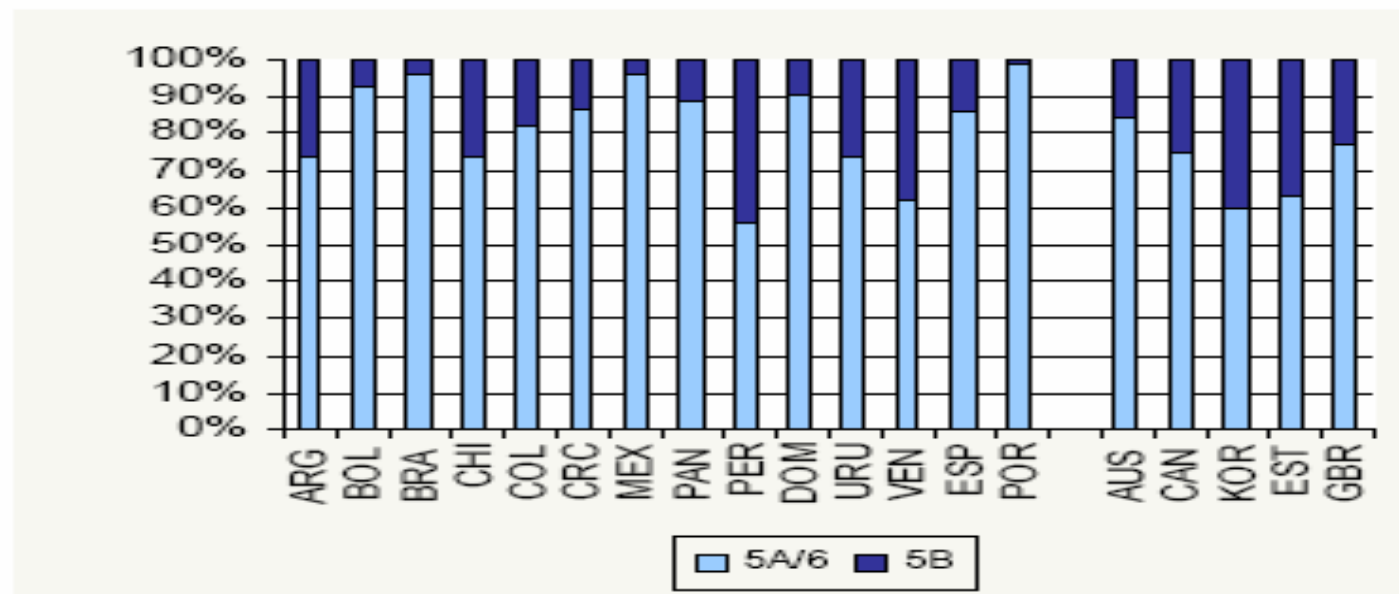
Tipo	Descripción
I	Instituciones de educación superior cuyas actividades son la transmisión y la aplicación del conocimiento y que ofrecen programas exclusivamente en el nivel de técnico superior universitario.
II	Instituciones de educación superior cuya actividad preponderante es la transmisión del conocimiento y que ofrecen programas exclusiva o mayoritariamente en el nivel de licenciatura.
III	Instituciones de educación superior cuya actividad preponderante es la transmisión del conocimiento y que ofrecen programas en el nivel de licenciatura y de posgrado hasta el nivel de maestría.
IV	Instituciones de educación superior que realizan actividades de transmisión, generación y aplicación innovadora del conocimiento y que ofrecen programas en el nivel de licenciatura y posgrado (preponderantemente en el nivel de maestría; y algunos de doctorado).
V	Instituciones de educación superior que realizan actividades de transmisión, generación y aplicación innovadora del conocimiento y que ofrecen programas en el nivel de licenciatura y posgrado hasta el nivel de doctorado.
VI	Instituciones de educación superior que realizan actividades de generación y aplicación innovadora del conocimiento, y que ofrecen programas académicos exclusivamente o casi exclusivamente en el nivel de maestría y doctorado.

Fuente: Sobre la base de Magdalena Fresán y Huascar Taborga, *Tipología de las Instituciones de Educación Superior*, México, ANUIES 1999

# Matrícula: diferenciación dual

## C.3.2. Matrícula de nivel universitario y no universitario

Matrícula de educación superior por países según niveles CINE 5A/6 y 5B  
(En porcentaje)



Fuente:

UNESCO Institute for Statistics, Education Database 2004; Informes Nacionales, 2006; IESALC, Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005, 2006

# Tipología de universidades

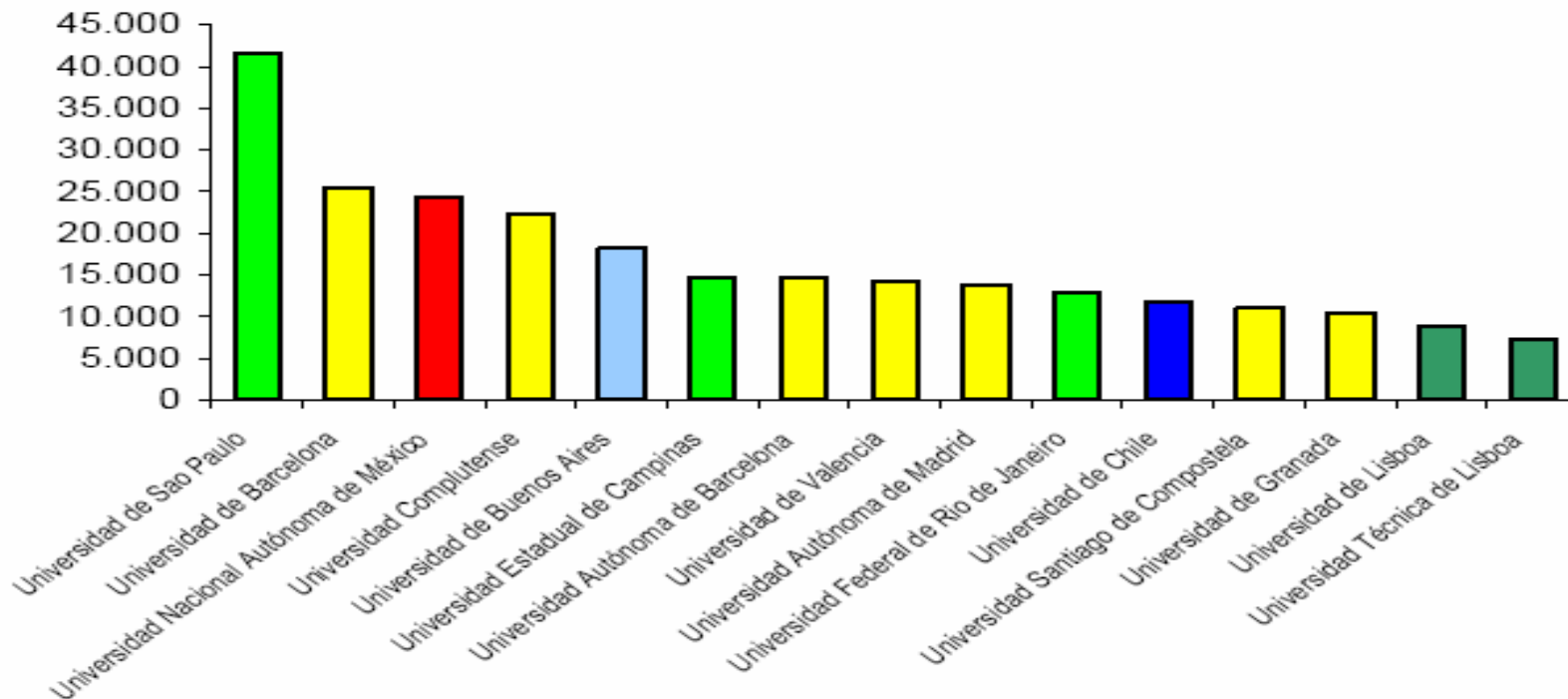
**Tabla B.8 - Factores que deben considerarse para la elaboración de tipologías de instituciones universitarias**

Factores	
Control, gestión y financiamiento	Públicas: nacionales o federales, estatales, regionales, locales Privadas: independientes o dependientes del financiamiento público sin o con fines de lucro confesionales o no confesionales
Cobertura de áreas de conocimiento	Completas o comprensivas, especializadas, de nicho y de mandato o propósito especial
Funciones	Puramente docente de pregrado Docente de pre y posgrado Docente con investigación limitada a áreas específicas De investigación
Tamaño	Número de alumnos de pregrado y/o posgrado Macro-universidades Número anual de graduados en programas de primer grado (CINE 5A) Número anual de graduados en programas avanzados (CINE 6)
Localización y alcance	Metropolitana, regional, local Universidades regionales Campus único, multi-campus Con sede en un único lugar, varias sedes
Modalidad de provisión docente	Presencial, mixta ("brick and click"), a distancia, virtual
Reputación o prestigio	Diferencias de ubicación en rankings nacionales o internacionales

Fuente: Elaboración propia a partir Informes Nacionales, 2006; Larry Orton, "A new understanding of postsecondary education in Canada: A discussion paper"; Statistics Canada, 2003; y Alexander McCornick y Chun-Mei Zhao, "Rethinking and Reframing the Carnegie Classification", Change, October / September, 2005

# Universidades de investigación

Ranking iberoamericano<sup>1</sup> de instituciones de investigación  
según producción científico-técnica<sup>2</sup> registrada internacionalmente, 1990-2004  
(Número de artículos)



Fuente: Sobre la base de SCImago Research Group, Atlas of Science 2006

- Argentina
- Brasil
- Chile
- México
- España
- Portugal

1: Sólo considera países incluidos en el Atlas of Science 2006

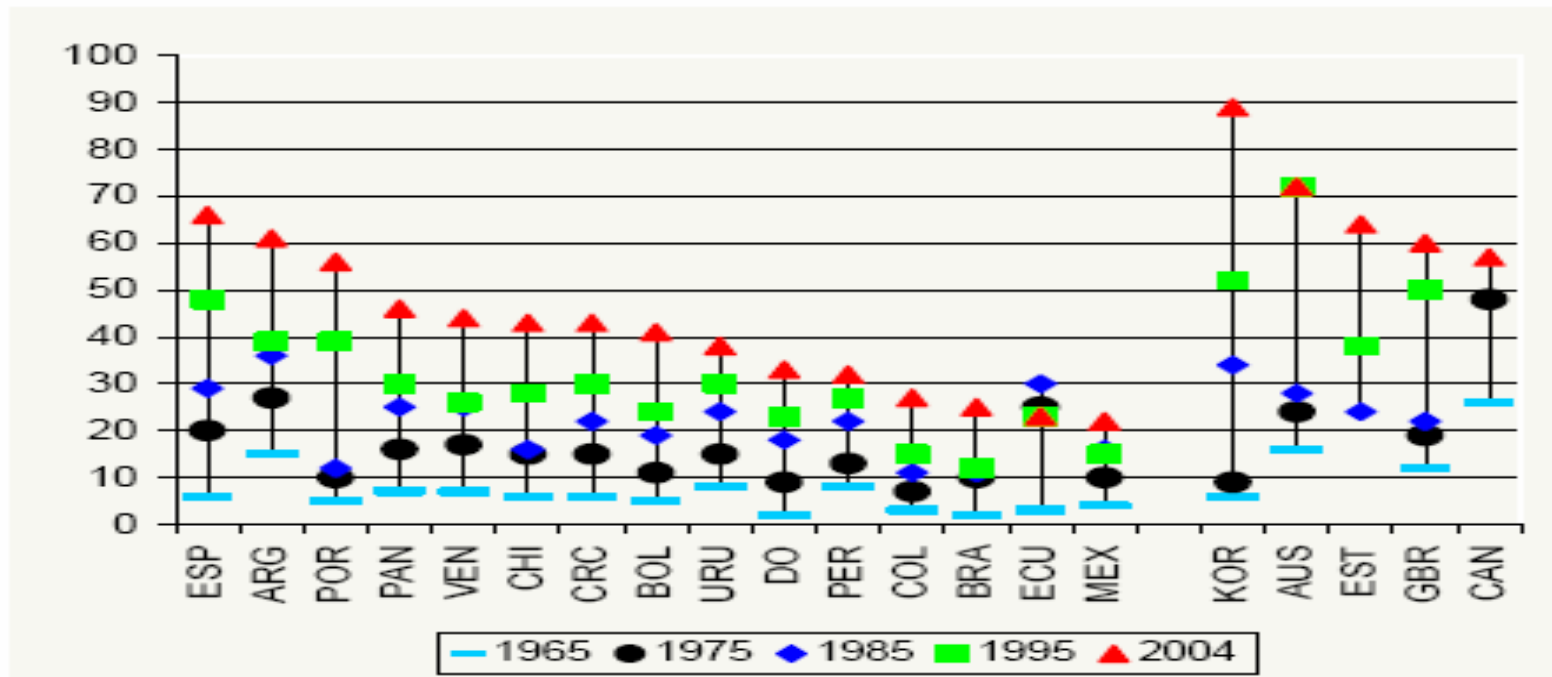
2: Medida por el número de artículos registrados en las bases de datos Thomson Scientific-ISI

**Demanda por acceso**

# Masificación del acceso

## C.1.7. Evolución de la tasa de participación

Tasa bruta de escolarización superior por país, 1965-2004



Fuente: UNESCO, Statistical Yearbook 1999; The Task Force on Higher Education and Society, 2000, Statistical Appendix; IESALC, Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005, 2006; y UNESCO, Global Education Digest 2006

# Masificación del acceso: Fases

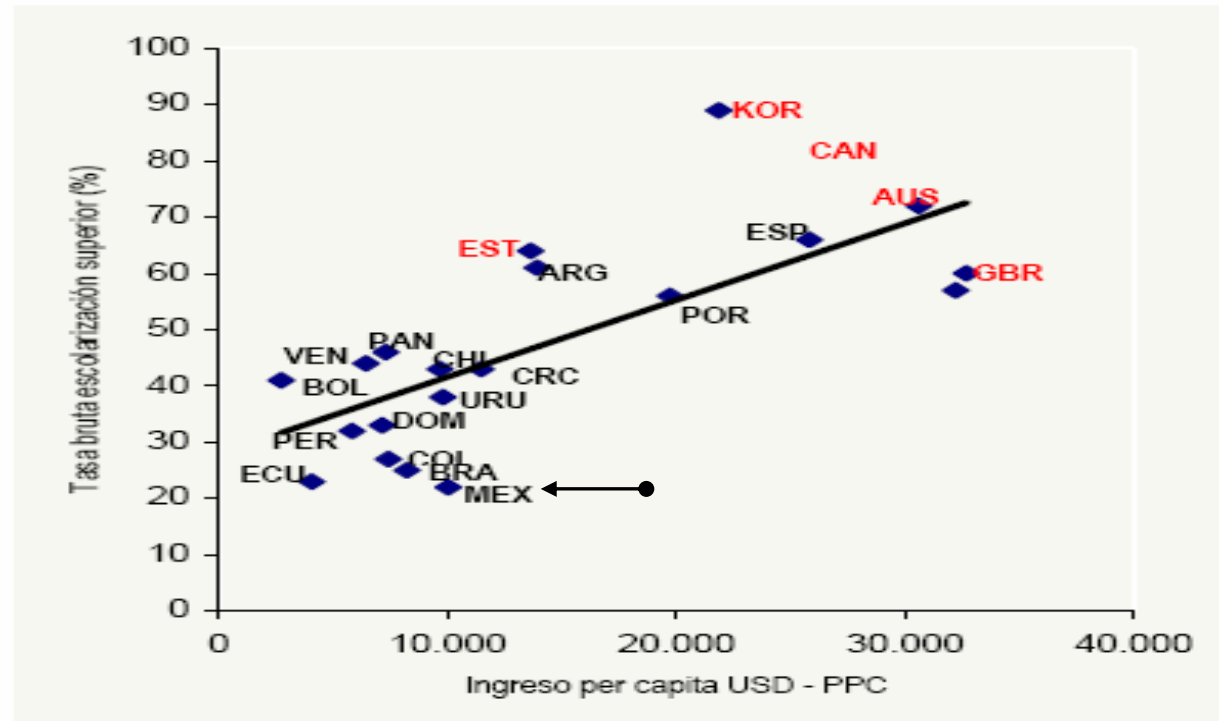
Países Seleccionados: Tasa Bruta de Educación Superior por Nivel de Ingreso Per Capita				
Países	Masificación			Universalización
Tasa de participación	Inicial	Intermedia	Avanzada	75% o más
Ingreso alto	14% a 33%	34% a 50%	51% a 74%	75% o más
		Alemania Italia Japón Portugal	Australia España Austria Francia Bélgica G Bretaña Canadá Holanda Dinamarca Israel Irlanda N Zelanda Eslovenia Noruega	Corea Finlandia
Ingreso medio alto	Arabia S. Brasil Costa Rica Eslovaquia México Malasia	R. Checa Venezuela	Argentina Uruguay Chile Hungria Libano Libia Panamá	Estonia Latvia Lituania Polonia
Ingreso medio bajo	Africa Sur Argelia Colombia Cuba El Salvador Filipinas	Honduras Jamaica Jordania Moldavia Perú Túnez	Bolivia Bulgaria Egipto Tailandia	Bielorrusia Rusia
Ingreso bajo	Azerbaijan Irán Madagascar Mali Mongolia			Ucrania

Fuente: Sobre la base datos WDI (2004)

# Masificación de la ES / Desarrollo

## C.1.9. Desarrollo económico y masificación de la matrícula superior

Sistemas nacionales por nivel de ingreso per capita (PPC) y tasa de participación<sup>1</sup>



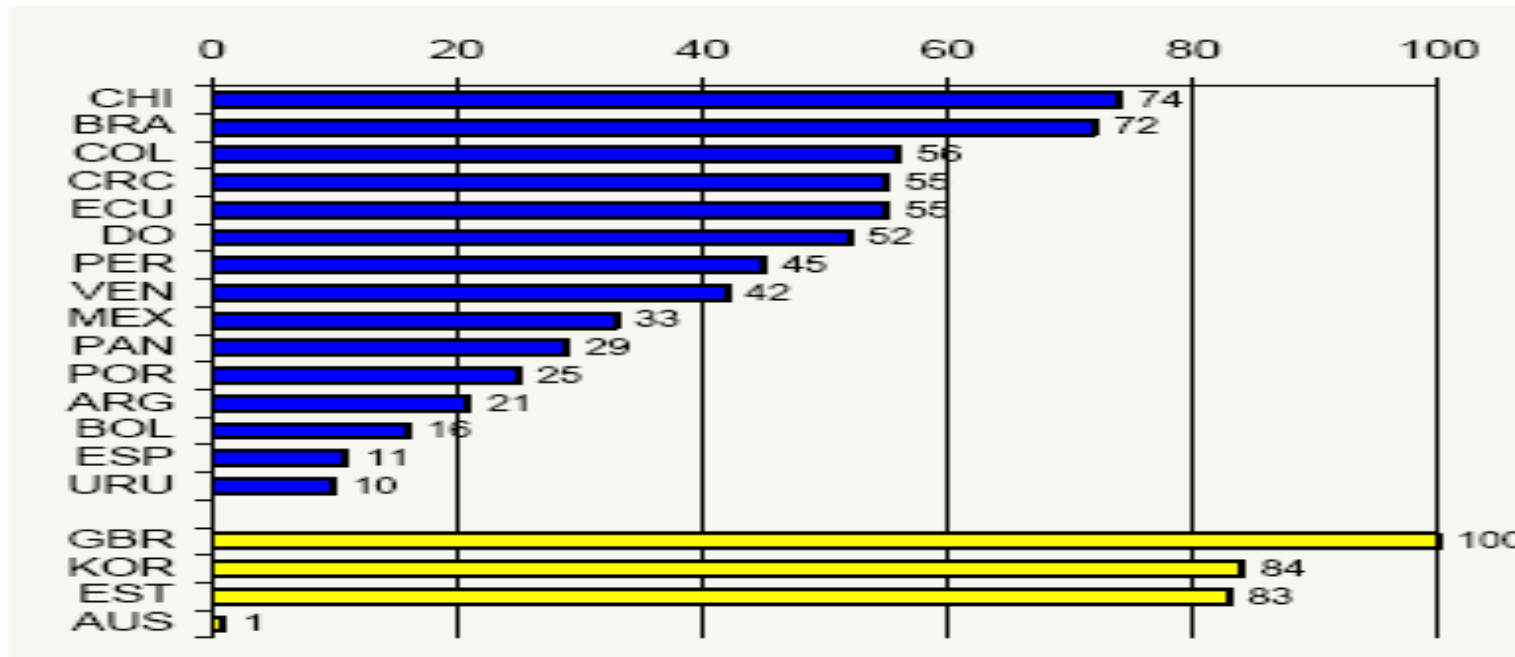
Fuente: Elaboración propia sobre la base de C.1.6. y The World Bank, World Development Indicators 2005

1: Nivel de ingreso per capita expresado en paridad de poder de compra y tasa de participación como tasa bruta de escolarización superior

# Matrícula privada

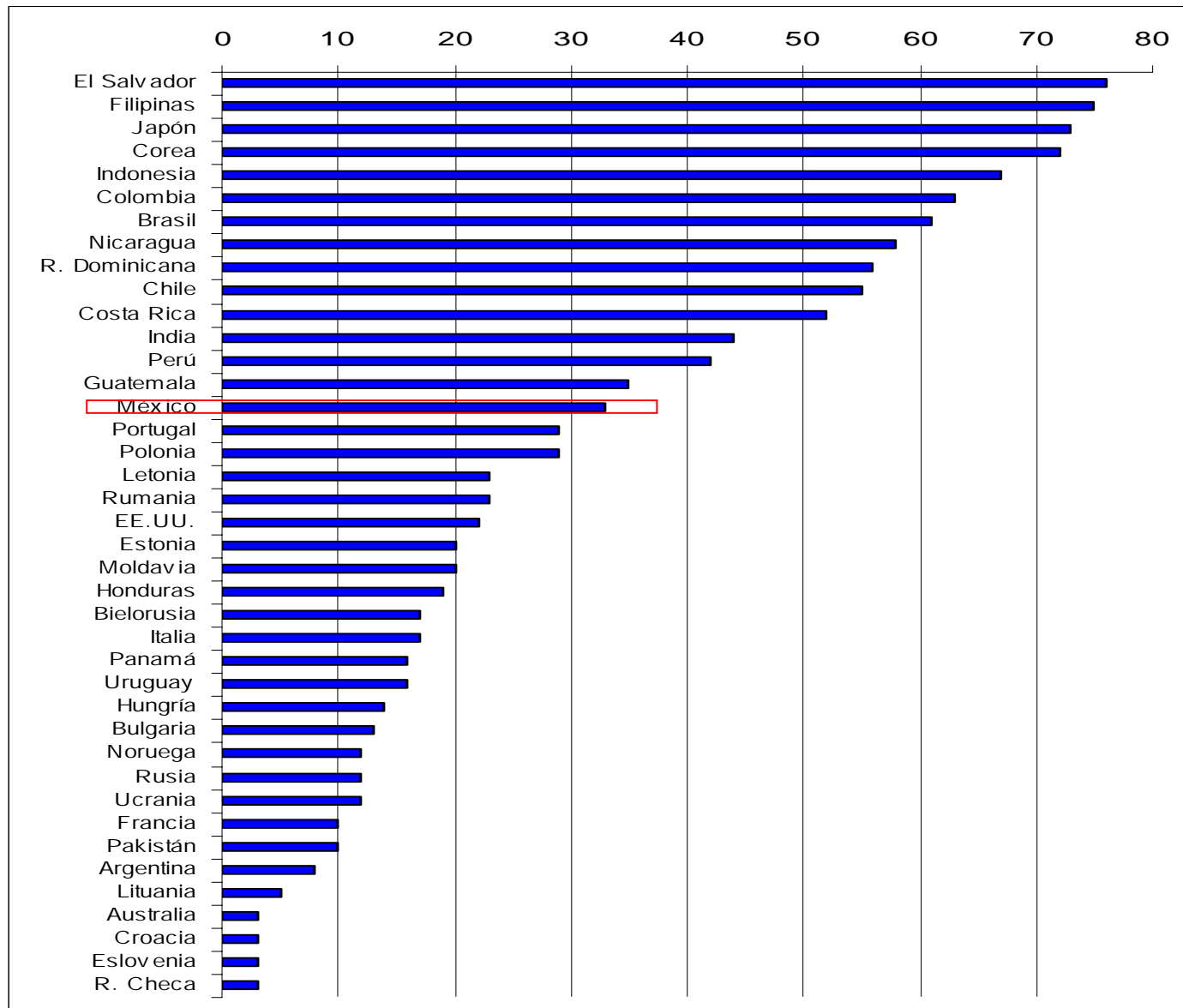
## C.3.1. Matrícula privada

Participación de la matrícula privada<sup>1</sup> en el total de la matrícula de educación superior por países (En porcentaje)



Fuente: Informes Nacionales, 2006; UNESCO, Global Education Digest 2006; Datos para Corea, PROPHE, Private Enrollments Shares in Primary, Secondary, and Higher Education, 2006.  
[http://www.albany.edu/dept/eaps/prophe/data/International\\_Data/PROPHEDataPrimarySecondary.doc](http://www.albany.edu/dept/eaps/prophe/data/International_Data/PROPHEDataPrimarySecondary.doc)

# Privatización matrícula ES

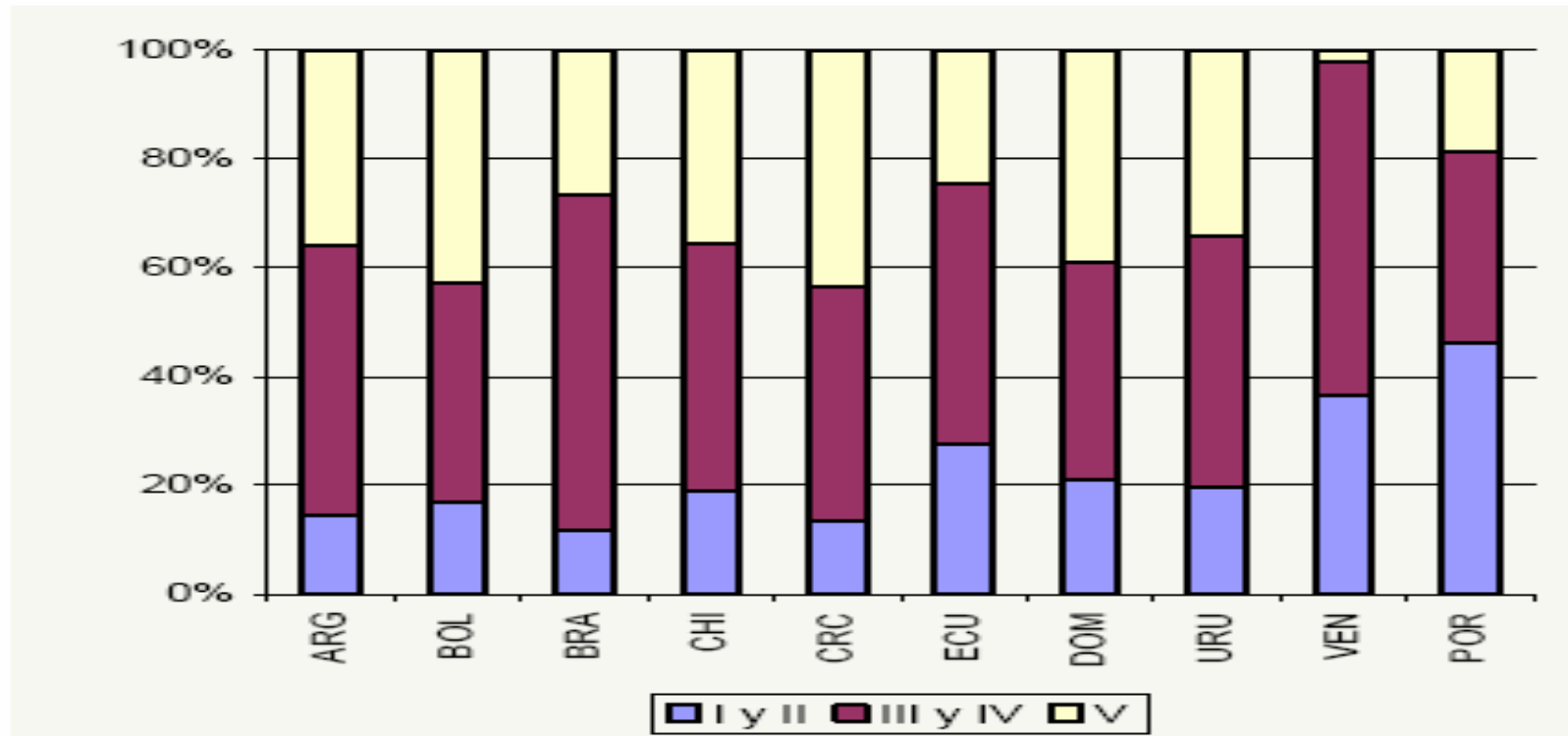


Fuente:  
Información  
buscada  
en Internet

# Composición social matrícula ES

## C.2.3. Composición social de la matrícula

Países seleccionados: Matrícula de enseñanza superior por quintiles de ingreso del hogar



Fuente: Sobre la base de Informes Nacionales, 2006

# Nuevas demandas de acceso

- Sobre 40% de alumnos de pregrado en EE.UU. y 30% en Canadá tienen más de 25 años
- Año 2000: sobre 20% de alumnos universitarios ingresantes tenía más 27 años en Australia, NZ, Dinamarca, Noruega y Suecia
- En suma: educación a lo largo de la vida atrae nuevos tipos de estudiantes – más diversificados – mayores y de jornada parcial

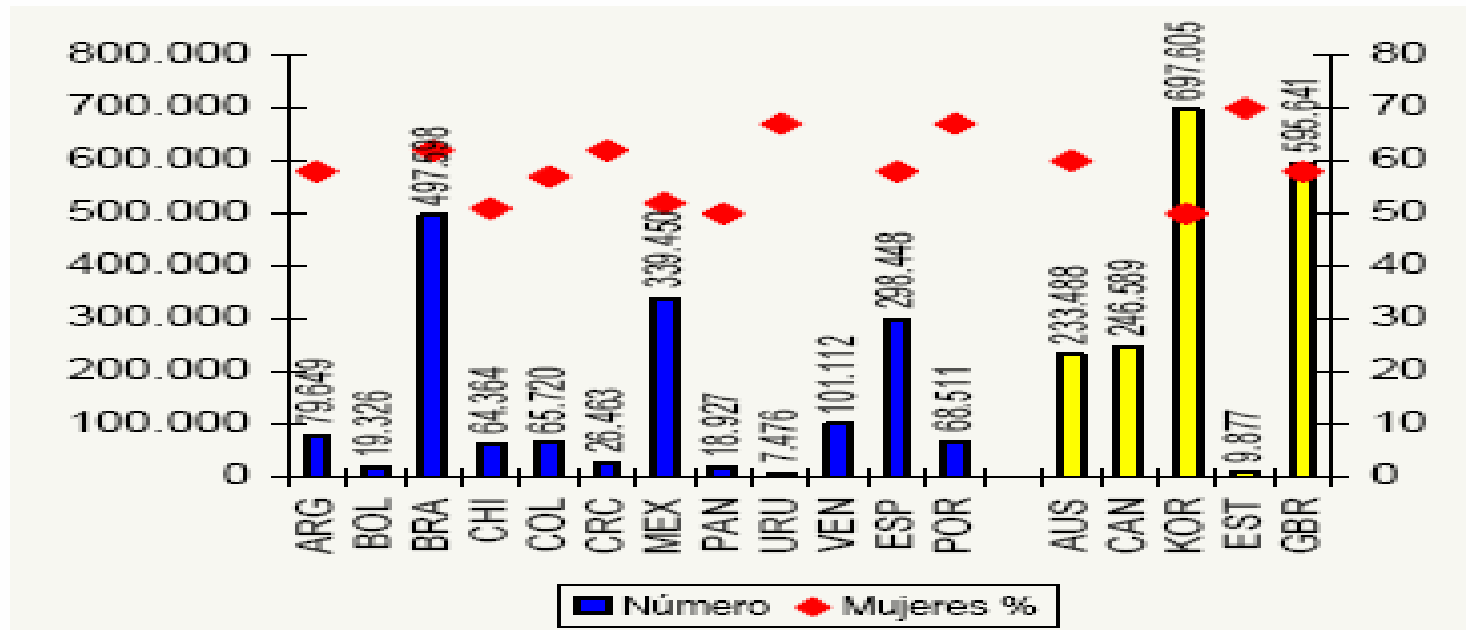
- ES a distancia es sub-sector de ET de mayor crecimiento en el mundo
- Canadá: 500.000 estudiantes, muchos on-line
- Asia: 3.5m estudiantes (2000). RP China -- Central Radio and TV University tiene 1.5 millón; matricula más de 100,000 nuevos estudiantes cada año
- 30% todos los cursos en Rusia son a distancia; 26% en Turquía; 37% en Tailandia. AL tiene más de 1 millón estudiantes de ES a distancia. Europa aprox. 900.000
- Open University Gran Bretaña produce aprox. 9% graduados (pregrado) con 5% presupuesto universitario nacional

# Formación de capital humano

# Graduados

## D.1.2. Número de graduados y participación femenina

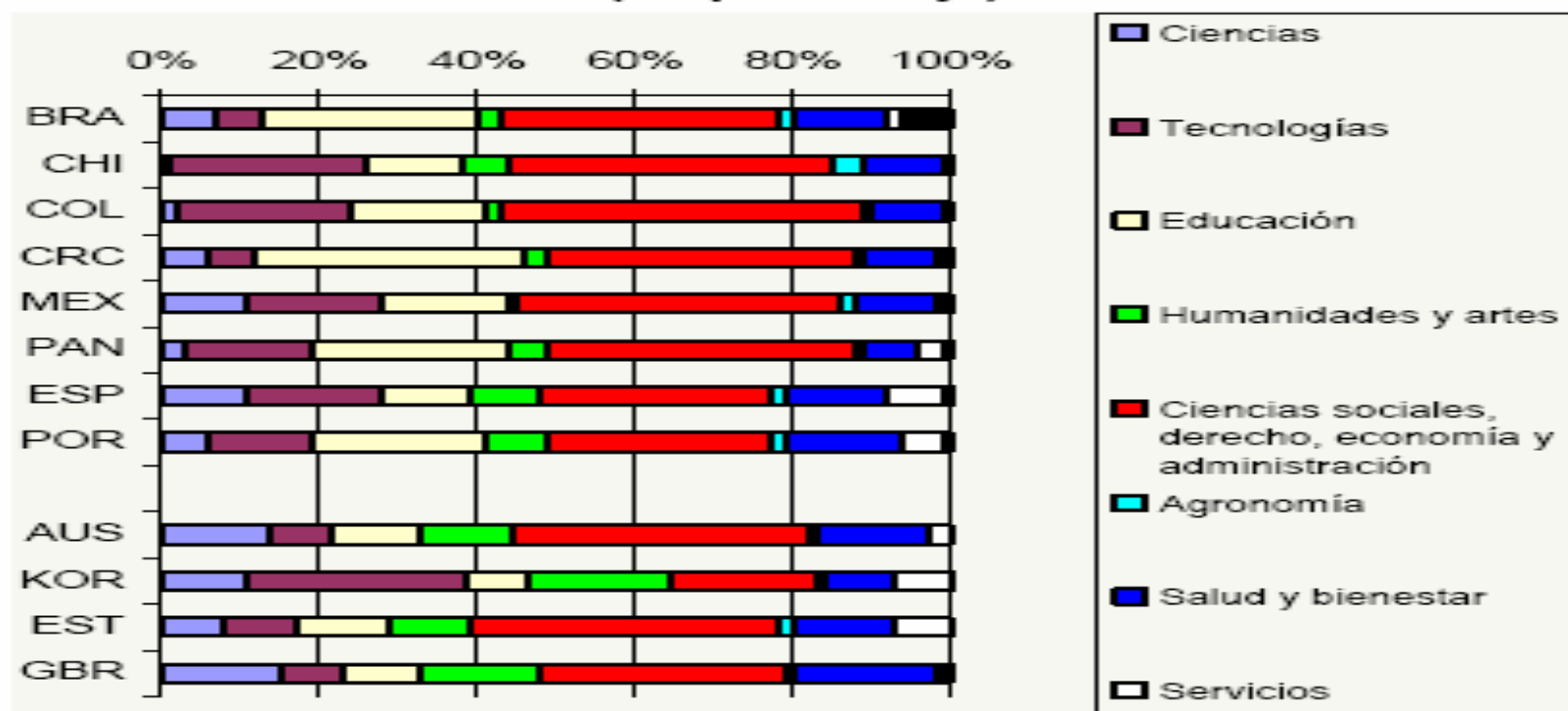
Número anual de graduados de educación superior y porcentaje de mujeres graduadas



Fuente: Sobre la base de UNESCO, Global Education Digest 2006 y UNESCO Institute for Statistics, Education Database, 2006

# Graduados por áreas del conocimiento

**Países seleccionados<sup>1</sup>: Distribución de graduados de la educación superior por áreas de conocimiento (En porcentaje)**



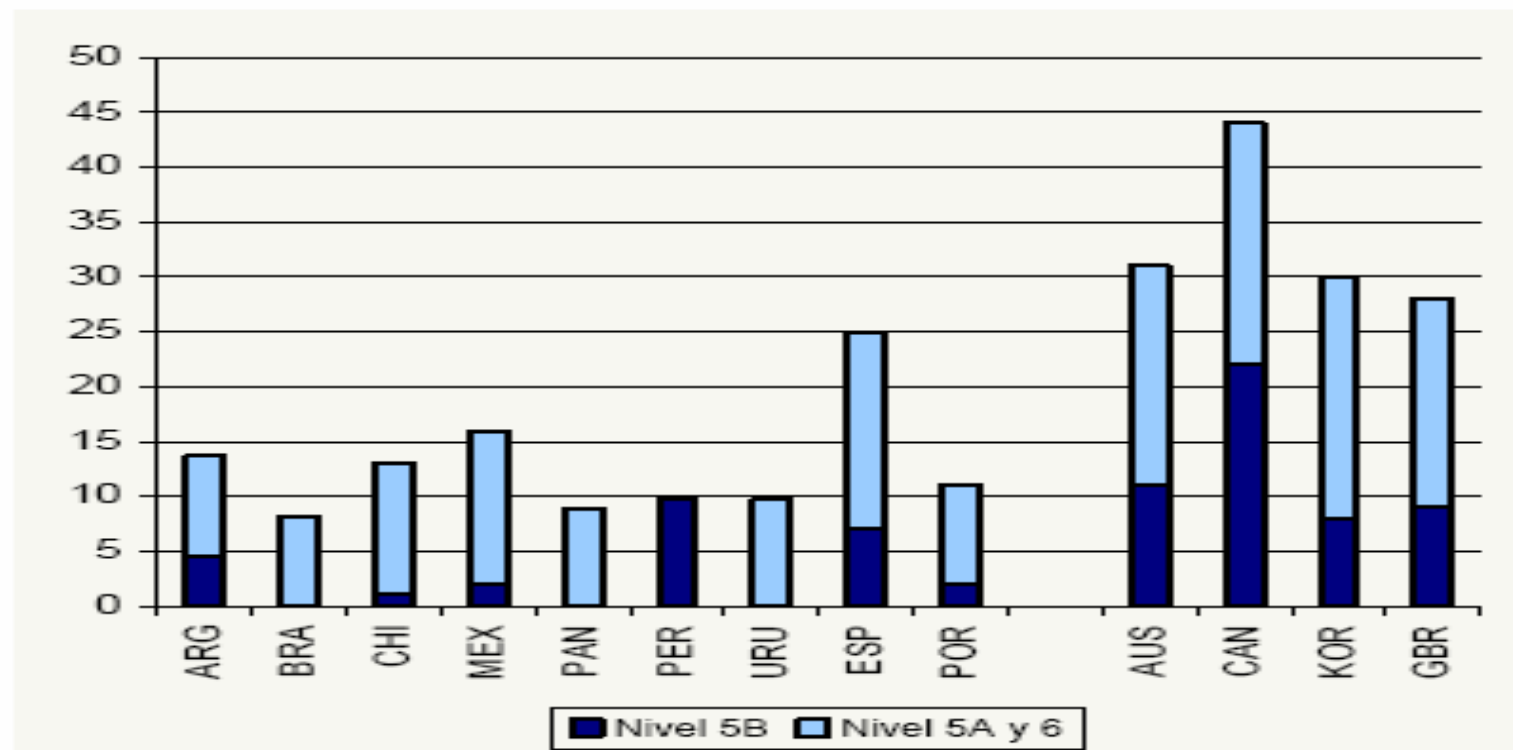
Fuente: Sobre la base de OECD, Education Trends in Perspective 2005 y OECD, Education at a Glance 2004

<sup>1</sup>: Solamente aquellos con información comparable

# Capital humano en la población

## D.1.1. Capital humano avanzado en la población

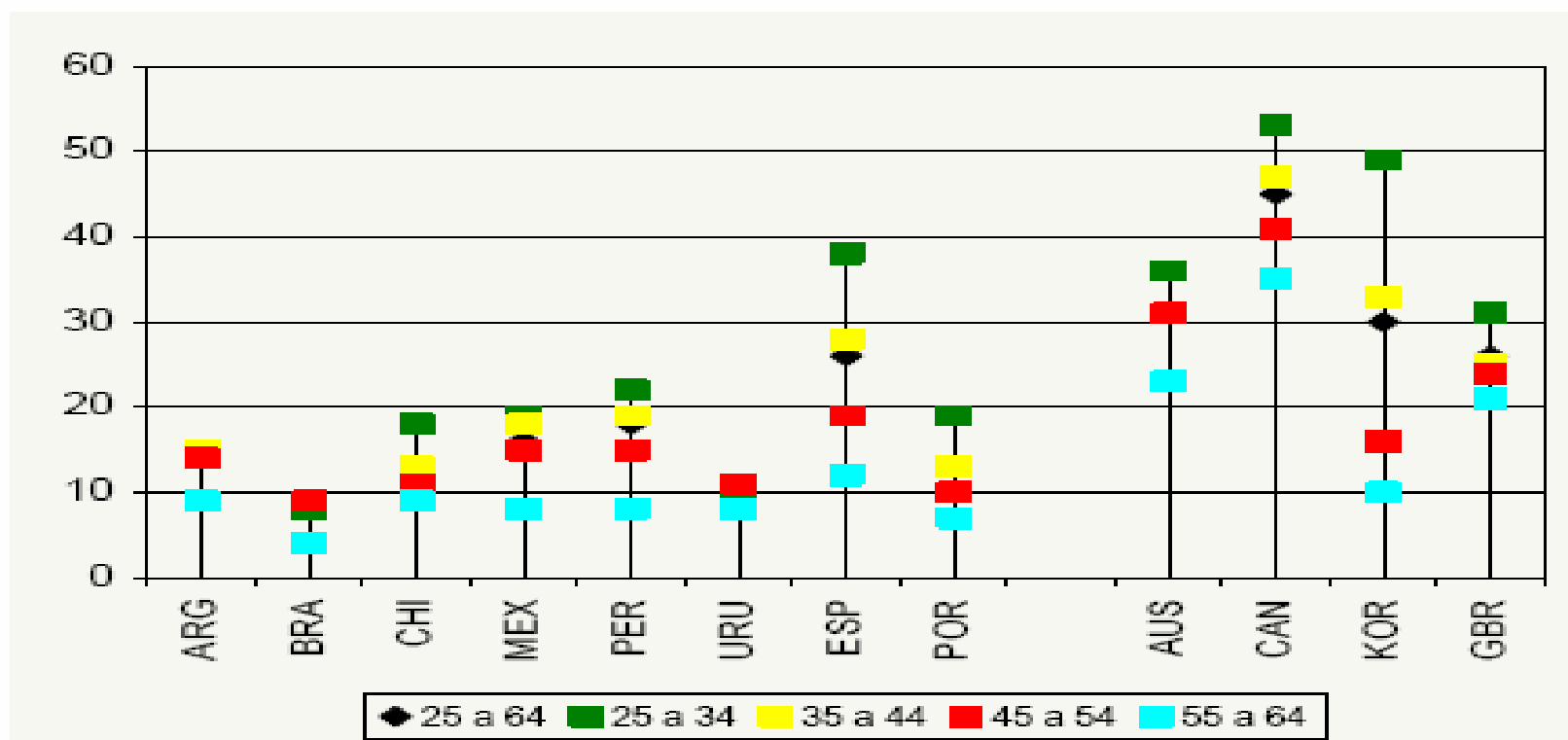
Personas con educación superior en la población de 25 a 64 años por nivel (En porcentaje)



Fuente: Sobre la base de OECD, Education Trends in Perspective 2005

# Acumulación de capital humano superior

Población mayor de 25 años con educación superior por grupo de edad (En porcentaje)



Fuente: Sobre la base de OECD Education at a Glance 2006 y OECD, Education Trends in Perspective 2005

# Inserción en el mercado laboral

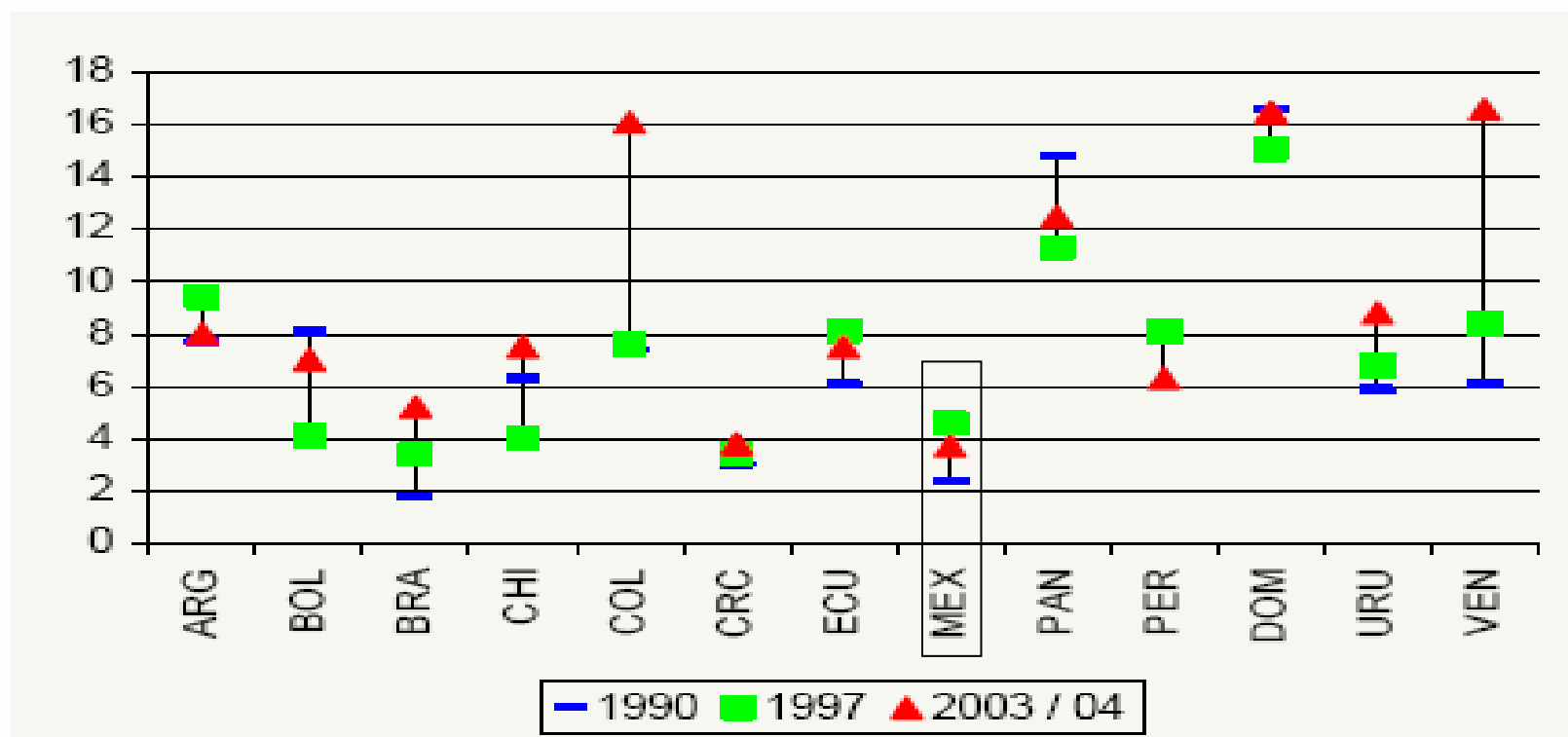
**Tabla D.3 - Tasa promedio de desempleo en la fuerza de trabajo durante los años 2000 – 2004 por nivel educacional (En porcentaje)**

	Total de la fuerza de trabajo	Por nivel educacional alcanzado		
		Primario	Secundario	Superior
ARG	15,6	42,8	38,5	17,7
BOL	5,5	60,2	32,5	4,4
BRA	9,7	..	..	..
CHI	7,4	18,5	59,0	21,8
COL	14,2	26,9	52,9	16,5
CRC	6,7	62,2	24,1	9,9
ECU	11,4	28,8	47,7	21,9
MEX	3	13,7	30,1	46,4
PAN	13,6	35,9	37,3	26,0
PER	10,3	9,4	61,4	28,6
DOM	15,6	..	..	..
URU	16,8	54,8	31,3	13,9
VEN	16,8	..	..	..
ESP	11	56,0	20,4	22,7
POR	6,7	70,7	14,6	8,8
AUS	5,4	48,3	32,7	19,0
CAN	7,2	29,0	30,8	40,2
KOR	3,5	17,0	53,4	29,6
EST	10	20,9	62,1	16,8
GBR	4,6	30,3	44,4	14,6

Fuente: Sobre la base de The World Bank, World Development Indicators 2006

# Desempleo c/ educación terciaria

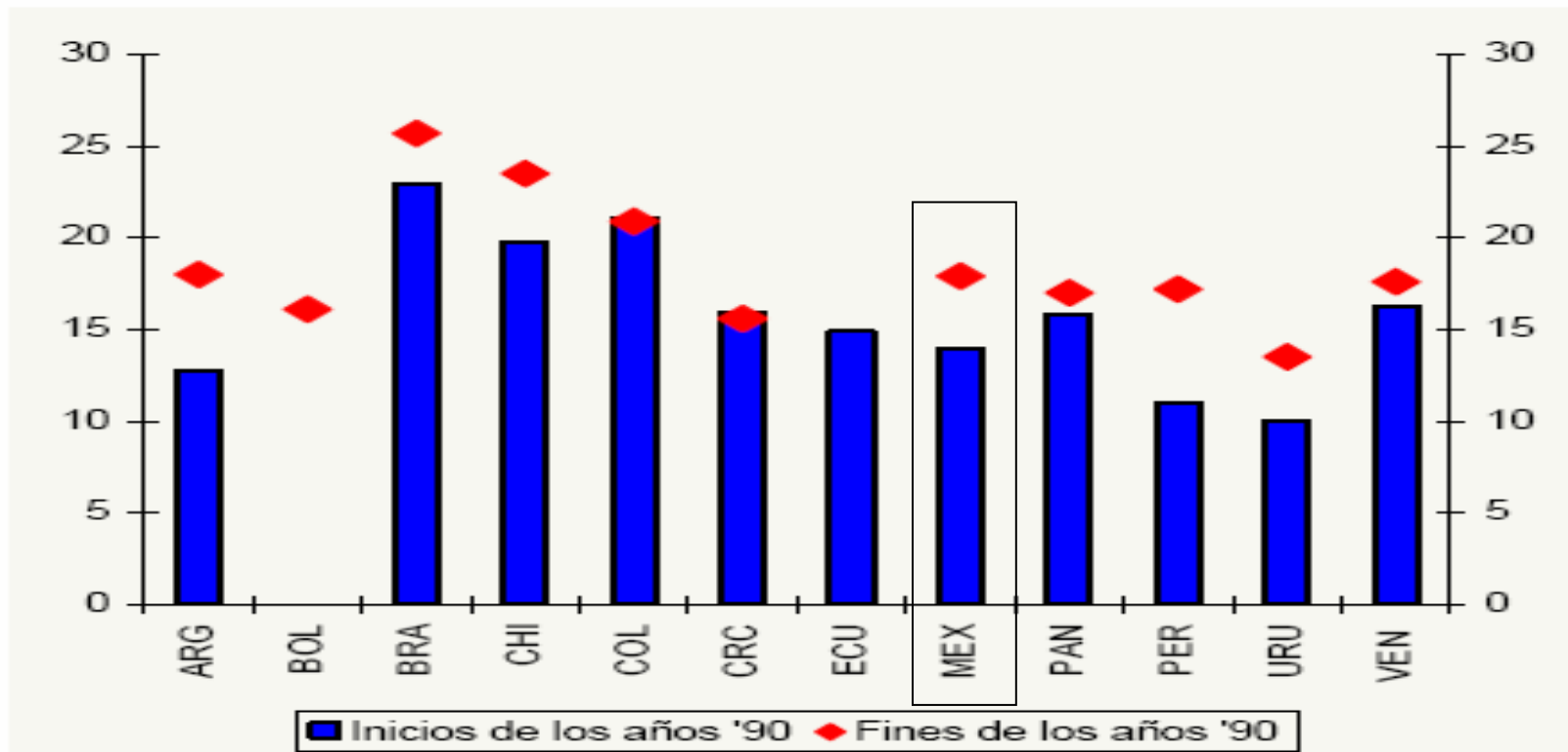
Tasa de desempleo abierto en la población con 13 o más años de educación, años 1990, 1997 y 2004 (En porcentaje)



Fuente: CEPAL, Panorama Social de América Latina 2005

# Tasa retorno privada a ES

Tasa de retorno privado a la educación superior durante los años '90 (En porcentaje)



Fuente: BID, Education, Science and Technology in Latin America and the Caribbean, 2006

# Financiamiento

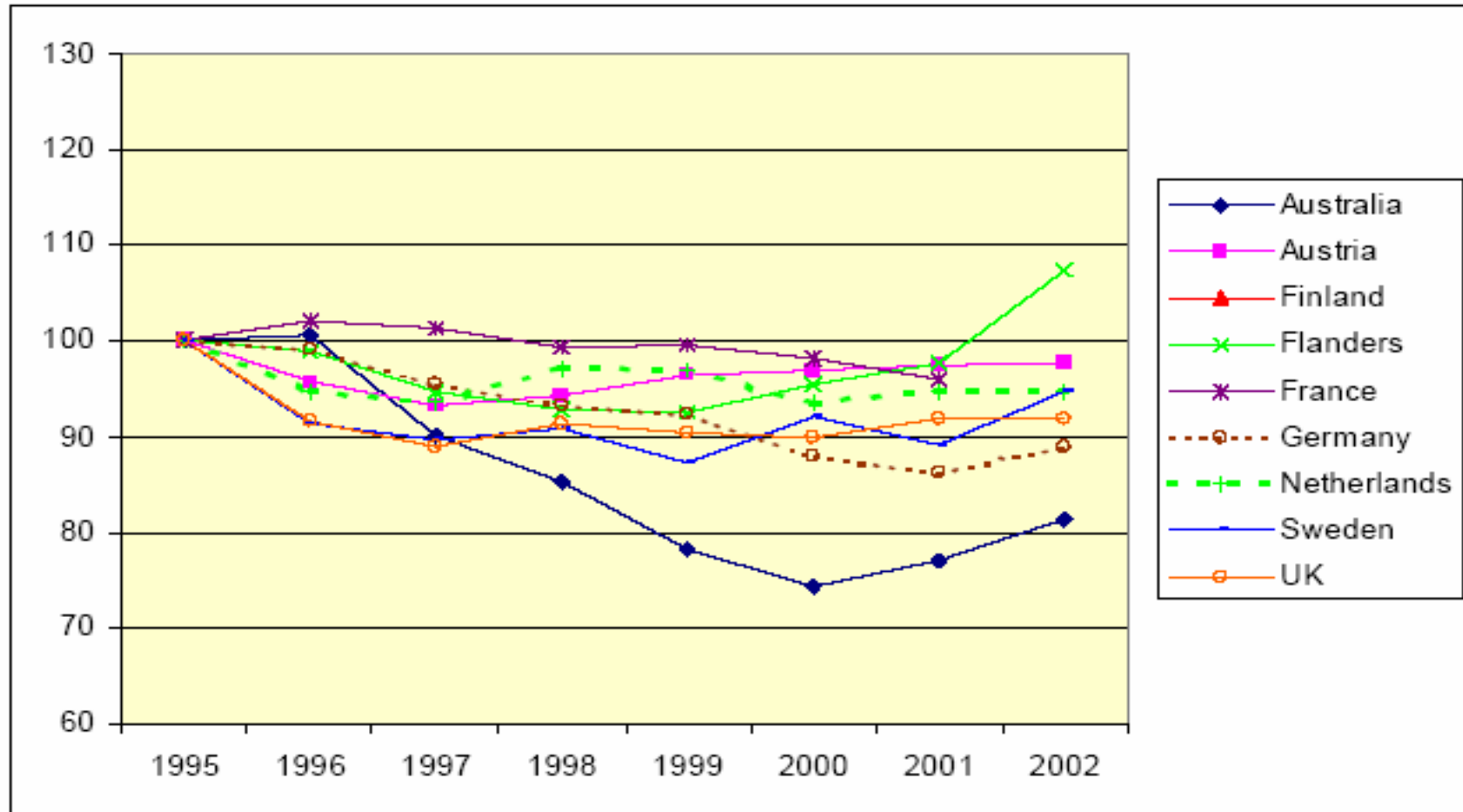
# Limitación gasto público

	System	Institutional types	No. of HEIs	No. of students	Increase in student numbers 1990-2000	State revenue as % of total income
Australia	National/federal	Public unitary	40	700 k	High	60%
England	National	Public unitary	130	1.7 m	High	60%
Germany	Federal	Public segmented (Uni/Fschulen/olls)	345	1.8 m	Modest	95% (most from <i>Länder</i> )
Ireland	National	Public binary (Uni/technical inst)	21	115 k	High	80-90%
Japan	National	Public/private binary	1 290	2.8m	Modest	55%
Netherlands	National	Public binary vocational/ research	61	450 k	Modest	65%
Sweden	National	Public unitary	39	300k	High	65%
USA	Federal	Public/private Carnegie classification	4 200	14.8m	Modest	35-50%

Note: the above categories reflect the main type of HE environment where the major part of HE is delivered. There are usually some minor exceptions (e.g. private theological colleges in Australia), which are not included above to avoid undue complexity.

# Tendencias en Europa y Australia

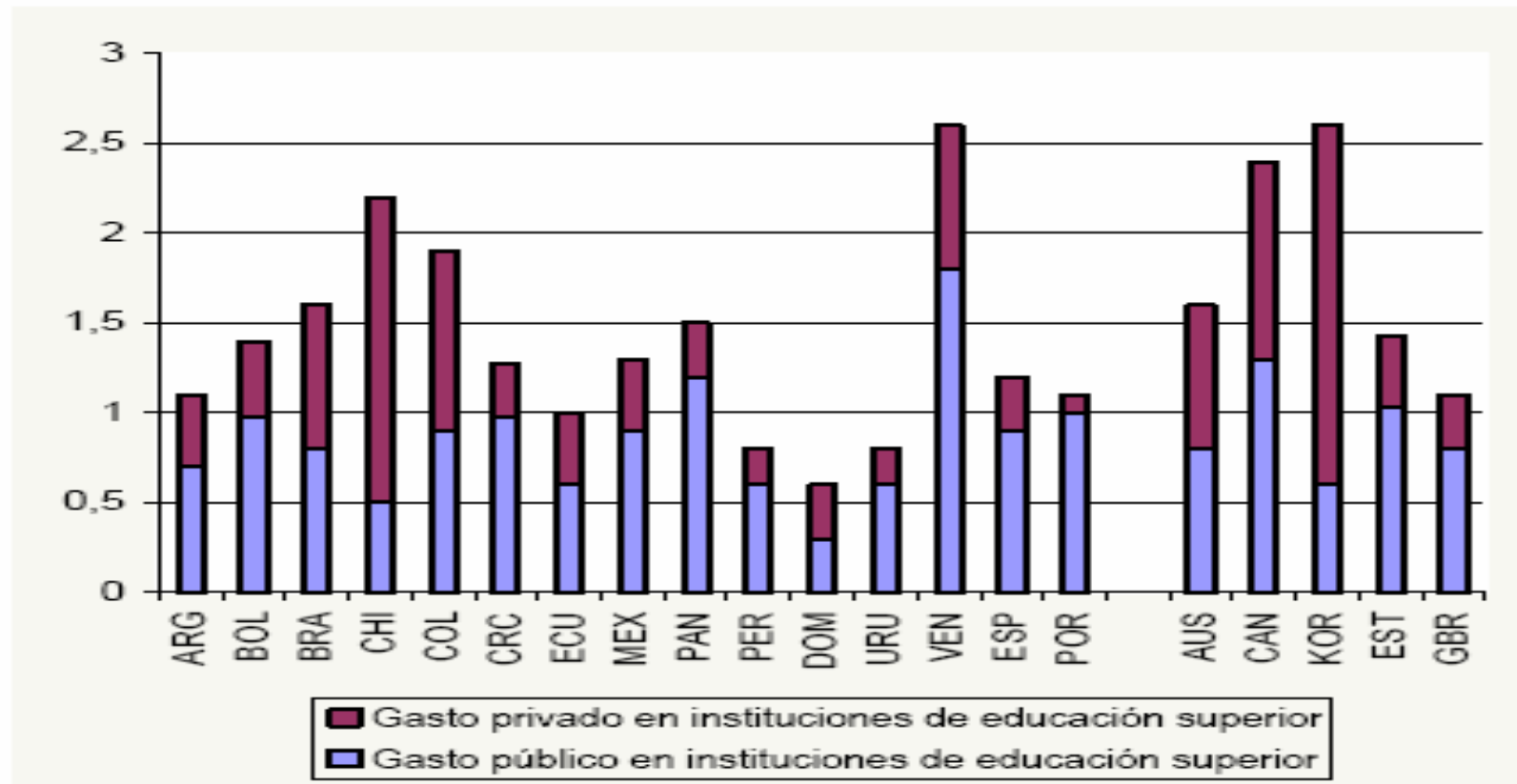
Evolución del gasto público en ES con base 100 en 1995



Jon File and Anneke Luijten-Lub (Eds.) Reflecting on higher education policy across Europe. A CHEPS resource book, 2006

# Gasto comparado en ES

**Gasto total país en educación superior según fuentes pública y privada (como % del PIB)**



Fuente: Sobre la base UNESCO, Global Education Digest 2006; OECD,

# Gasto público por niveles

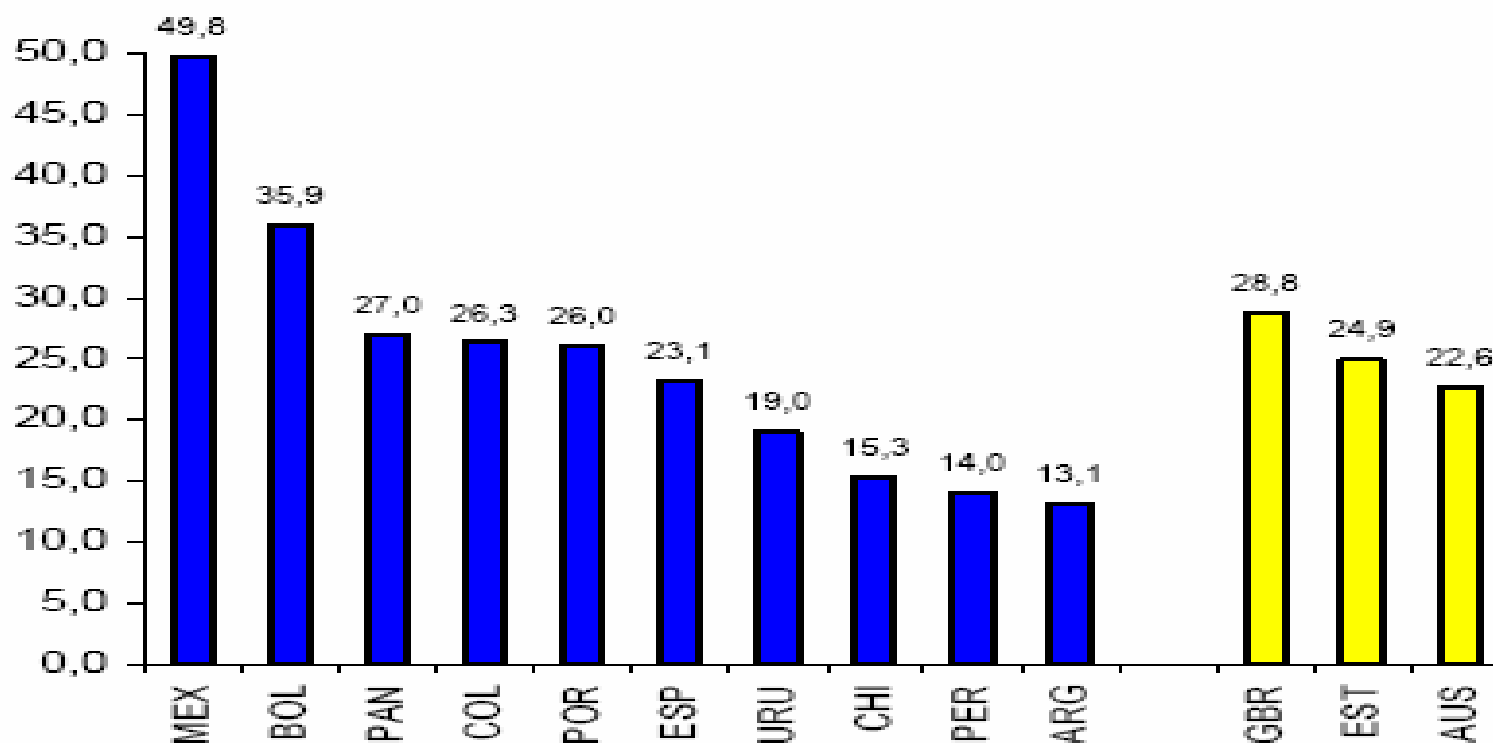
**Tabla F.1 - Gasto público en educación por alumno y por niveles como porcentaje del ingreso per capita**

	Nivel educacional		
	Primario	Secundario	Terciario
ARG	10,9	14,9	13,1
BOL	16,4	13,0	35,9
BRA	..	..	..
CHI	15,3	16,3	15,3
COL	16,7	16,0	26,3
CRC	17,1	19,7	..
ECU	..	..	..
MEX	14,4	16,2	49,8
PAN	9,9	12,6	27,0
PER	6,4	8,7	14,0
DOM	..	..	..
URU	7,9	9,0	19,0
VEN	..	..	..
ESP	19,2	24,7	23,1
POR	24,0	31,6	26,0
AUS	16,4	14,6	22,6
CAN	..	..	..
KOR	16,3	23,7	..
EST	19,8	25,5	24,9
GBR	16,3	15,4	28,8

Fuente: Sobre la base de UNESCO Global Education Digest 2006

# Gasto público en ES por alumno

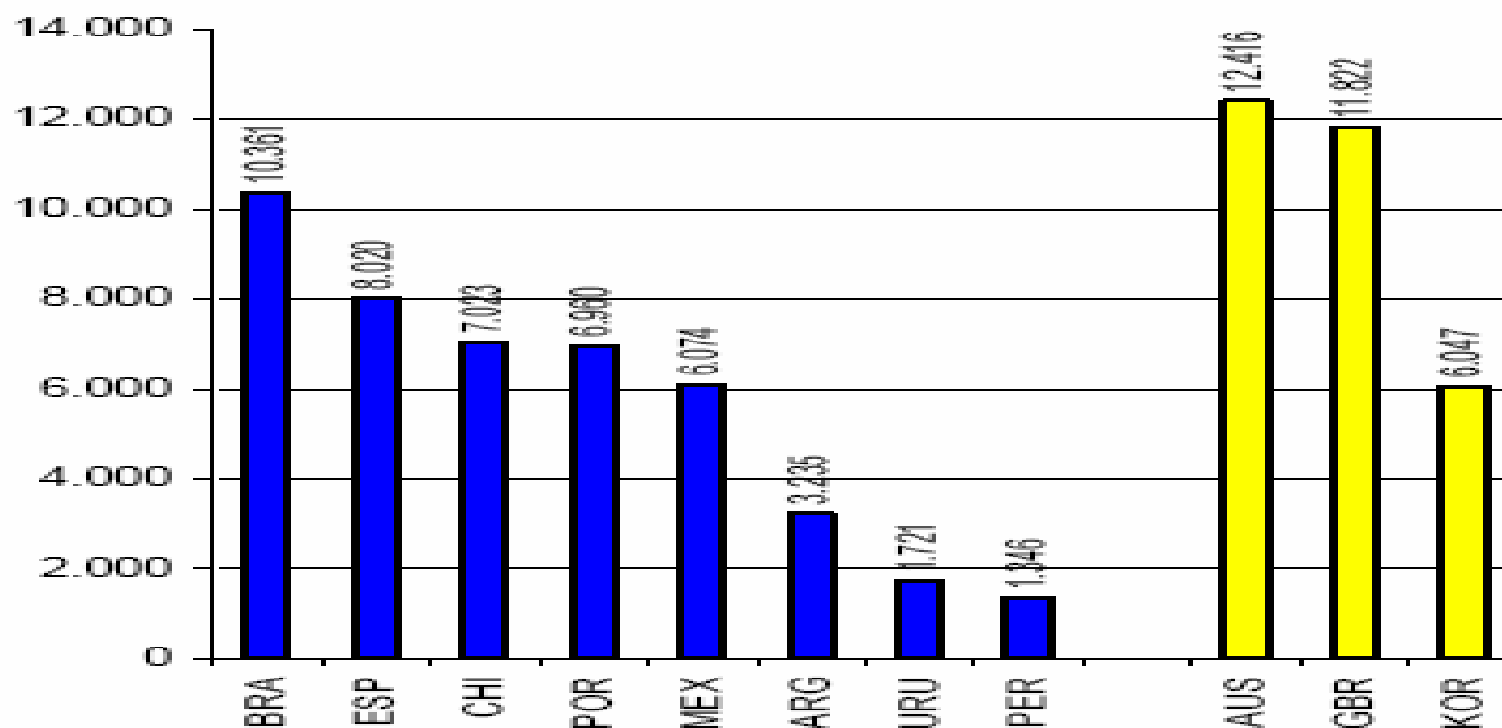
Gasto público en educación superior por alumno como porcentaje del PIB per capita



Fuente: Sobre la base de UNESCO, Global Education Digest 2006

# Gasto por alumno en USD -PPC

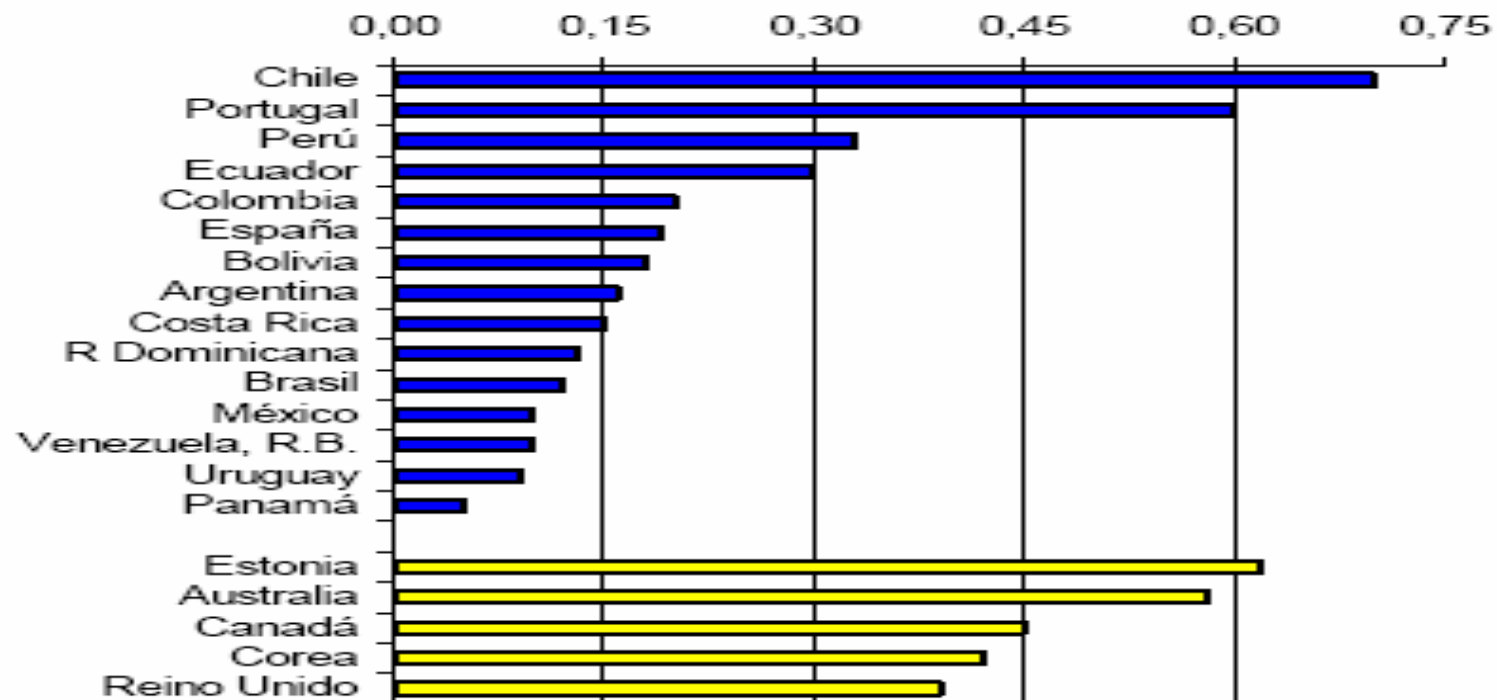
**Países seleccionados: gasto total en educación superior por alumno en niveles 5A, 5B y 6 (En USD – PPC, incluyendo gasto en actividades de I+D)**



Fuente: Sobre la base de OECD, Panorama de la Educación 2005

# Ingresos propios: emprendimiento

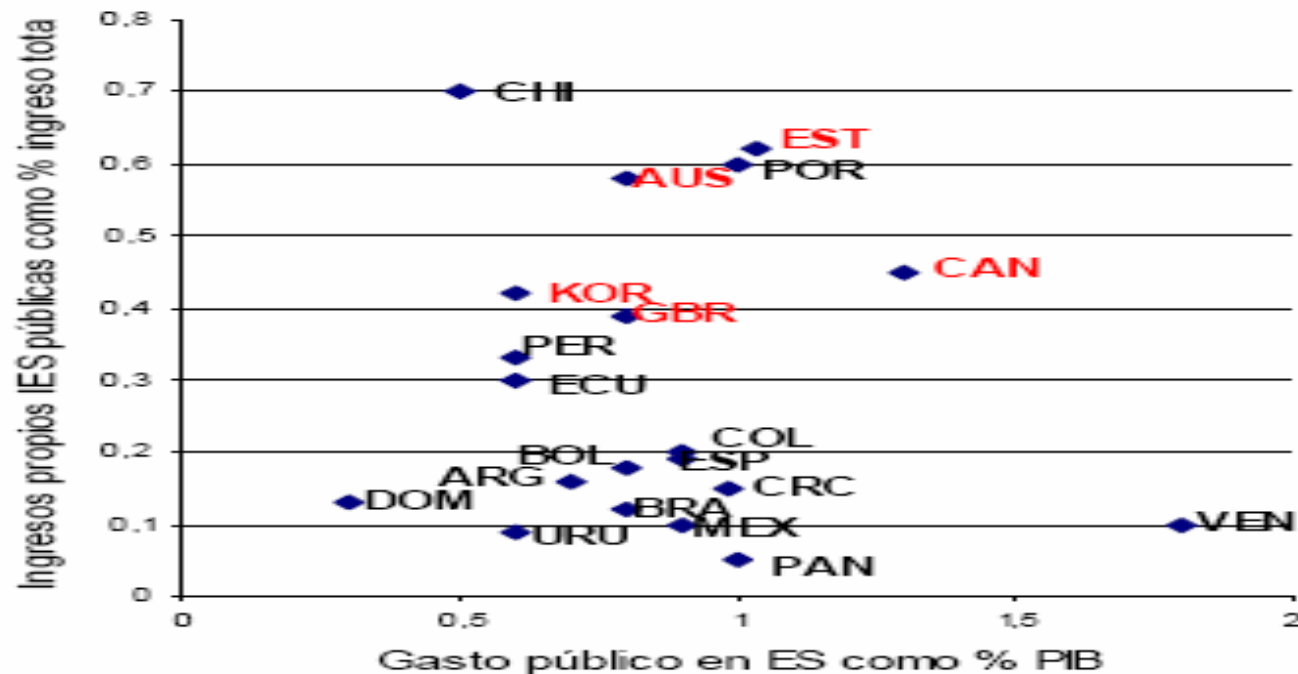
Ingresos propios<sup>1</sup> de las instituciones públicas<sup>2</sup> de educación superior como porcentaje de sus ingresos totales



Fuente: Sobre la base de Informes Nacionales 2006; IESALC 2006 y fuentes en las notas.

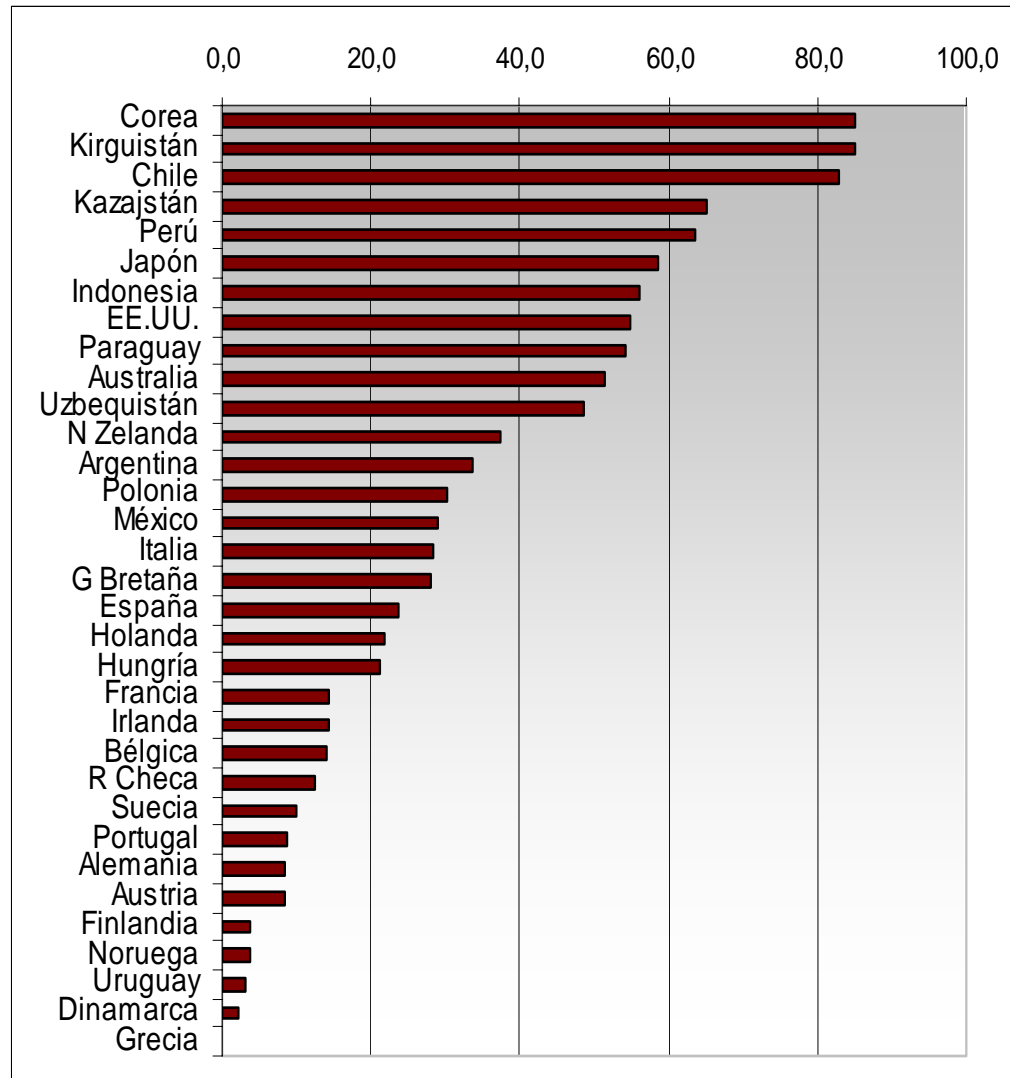
# Dependencia pública

Posición de los sistemas en función de los recursos públicos destinados a la educación superior y el peso de los ingresos propios dentro del presupuesto total de las instituciones públicas<sup>1</sup> de educación superior (En porcentaje)



Fuente: Sobre la base UNESCO, Global Education Digest 2006; OECD, Education Trends in Perspective 2005

# Privatización del gasto



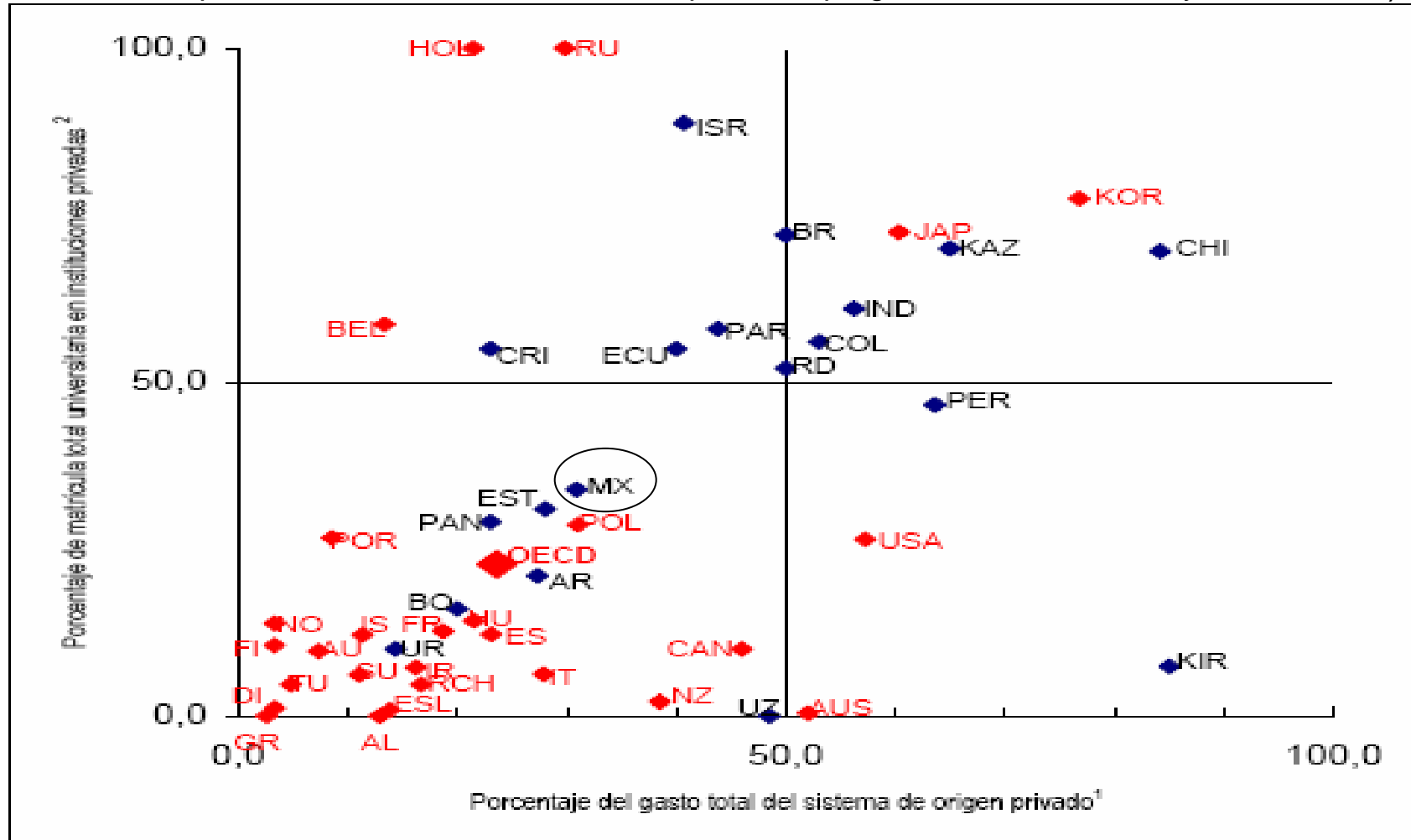
Fuente:  
OECD, Education  
Trends in Perspective,  
2005 and Education  
At a Glance, 2005

**Economía política sistemas**

# Privatismo sistemas ES

## Ubicación sistemas nacionales ES en dos dimensiones de *privatismo*

(Porcentaje del total recursos gastados en ES proveniente de fuentes privadas y porcentaje matrícula en instituciones privadas dentro del total matrícula que cursa programas de Niveles 5A y 6 CINE-1997)



**Tabla B.2 - Dimensiones y características de la diferenciación público-privada en los sistemas de educación superior**

Dimensiones	Público +	Continuo público - privado →		Privado +
Propiedad y control	Estatual o estadual instituido por la ley	Corporación de derecho público o Propiedad municipal	Privada de iglesias u organismos sin fines de lucro	Sociedades comerciales
Misión o propósito	Servicio público	De responsabilidad pública	De servicio a fines institucionales del principal	Al servicio de propietario, clientes y del propósito lucrativo
Fuente principal de ingreso	Exclusiva o básicamente el presupuesto nacional o estadual	Aportes públicos en combinación con ingresos locales	Fuentes privadas, incluyendo aranceles, con aportes públicos de variable magnitud	Exclusiva o básicamente aranceles pagados por alumnos
Apoyo estudiantil	Esquemas nacionales o estatales de becas	Esquemas de becas	Esquemas de becas y crédito estudiantil con apoyo o aval público	Esquemas de préstamo con recursos del sistema financiero
Intervención del gobierno	Variable dependiendo de estatuto de autonomía con control de legalidad y del manejo financiero	Menor intervención del control público	Escaso control gubernamental limitado a uso recursos fiscales	Controles generales aplicados a sociedades comerciales
Control de calidad	Por agencia pública	Por agencia pública	Voluntario por agencias públicas o privadas	Test del mercado o voluntario ante agencias públicas o privadas
Régimen personal académico	Estatuto del empleo público o servicio civil con carrera académica regulada	Estatuto público flexible	Régimen laboral de derecho privado con carrera académica intra corporación	Régimen laboral de derecho privado sin carrera académica
Normas de gestión	Formal burocráticas con grado variable de colegialidad	Colegial burocráticas	De tipo gerencia académica con grado variable de colegialidad	De tipo gerencia de negocios sin elementos de colegialidad
Gobierno institucional	Designado por la autoridad pública con variable participación de académicos y alumnos	Designado por instancia pública con variable participación de académicos y alumnos	Designado por la autoridad institucional con procesos variables de consulta	Designado por propietario

Fuente: Elaborado tomando como modelo a Bruce Johnstone, "Privatization in and of Higher Education in the US", 1999. Disponible en: <http://www.gse.buffalo.edu/FAS/Johnston/privatization.html>

# Modalidades de financiamentos

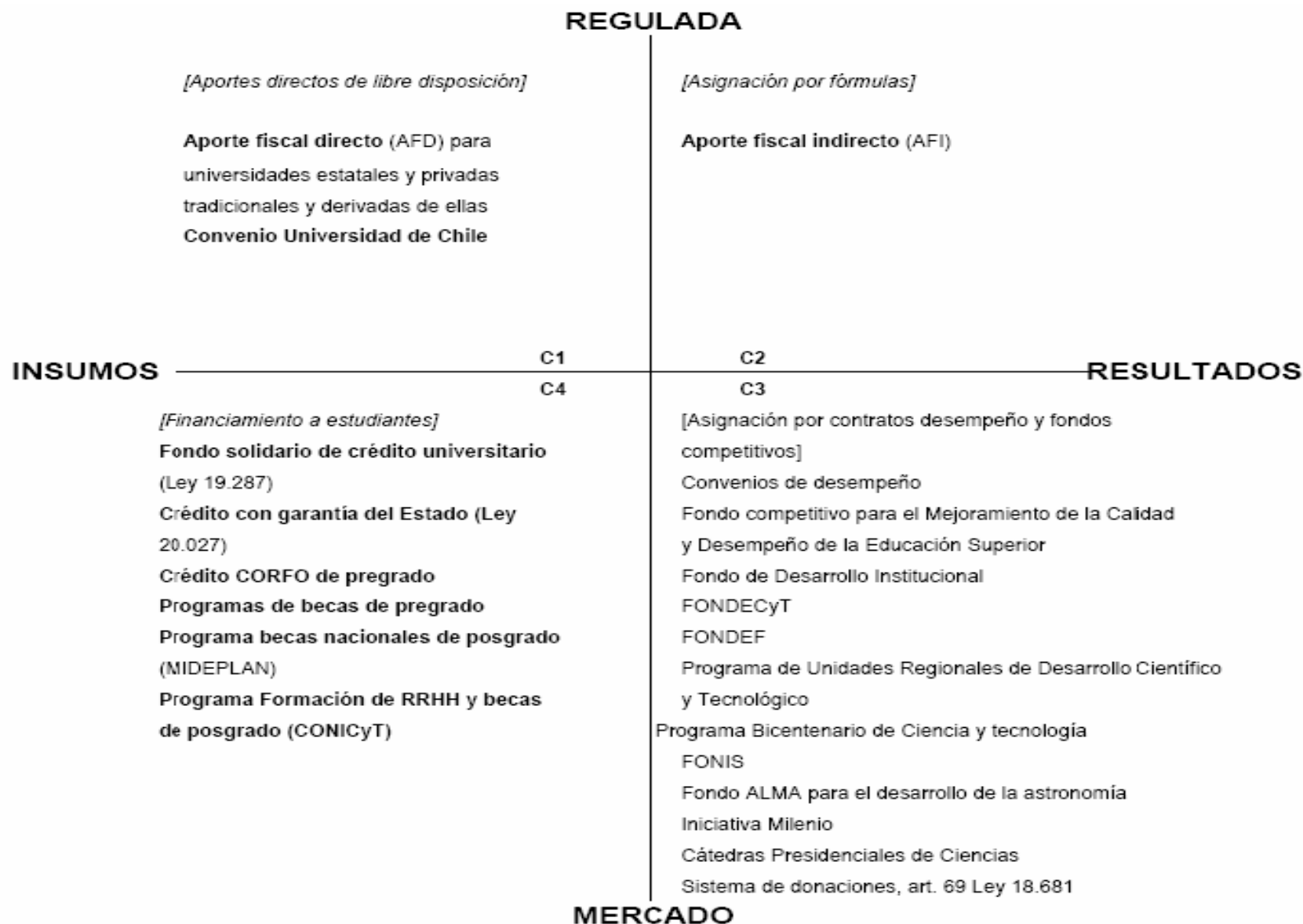
	Student centred	Supply driven	Program oriented
Steering philosophy	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Demand-driven</li> <li>• Freedom to choose</li> <li>• Open system</li> <li>• Customer-oriented</li> <li>• Conditions w.r.t. program coherence and quality</li> <li>• Government organises / oversees quality control and information supply</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Supply driven</li> <li>• Providers take the lead</li> <li>• Publicly funded versus non-funded providers</li> <li>• Competition on the basis of prices and quality offered by providers</li> <li>• Selection of students</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Steering through programs</li> <li>• Government chooses which programs to fund and which not to fund</li> <li>• Open system (level playing field)</li> <li>• Protection of socially relevant programs</li> </ul>
Funding method	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Limited number of credits (vouchers) per student</li> <li>• Vouchers to be used only for accredited (parts of) programs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Formula funding of degrees (completions / credits)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contract funding (tenders)</li> <li>• All providers (public, private) can compete for contracts</li> </ul>
Tuition fees	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fees partly covered by vouchers</li> <li>• Differentiated fees</li> <li>• Fees determined by provider</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Top up fees (differentiated fees)</li> <li>• Fee levels depend on provider strategy &amp; competition</li> <li>• Fees determined by quality, program length, etc.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uniform fees for publicly funded programs (gov't sets fees)</li> <li>• Other programs charge differential fees</li> </ul>
Student support	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Student support distinguishes between cost of living and program cost:</li> <li>• Grant + loan for program</li> <li>• Grant + loan for cost of living</li> <li>• Extra entitlements (vouchers) for disadvantaged students / programs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Providers supply student support package</li> <li>• Package based on merit &amp; need of student</li> <li>• Support can be combined with job or family activities</li> <li>• Extra scholarships offered by employers</li> <li>• Providers offer loans through private banks</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Many options fit this scenario</li> <li>• Option: only grants for publicly funded programs</li> <li>• Otherwise: loans provided by gov't</li> </ul>

Source: Jongbloed & Vossensteyn (2002)

B. Jongbloed, Funding higher education: options, trade-offs and dilemmas, 2004

<http://www.utwente.nl/cheps/documenten/engpap04fundinghe.pdf>

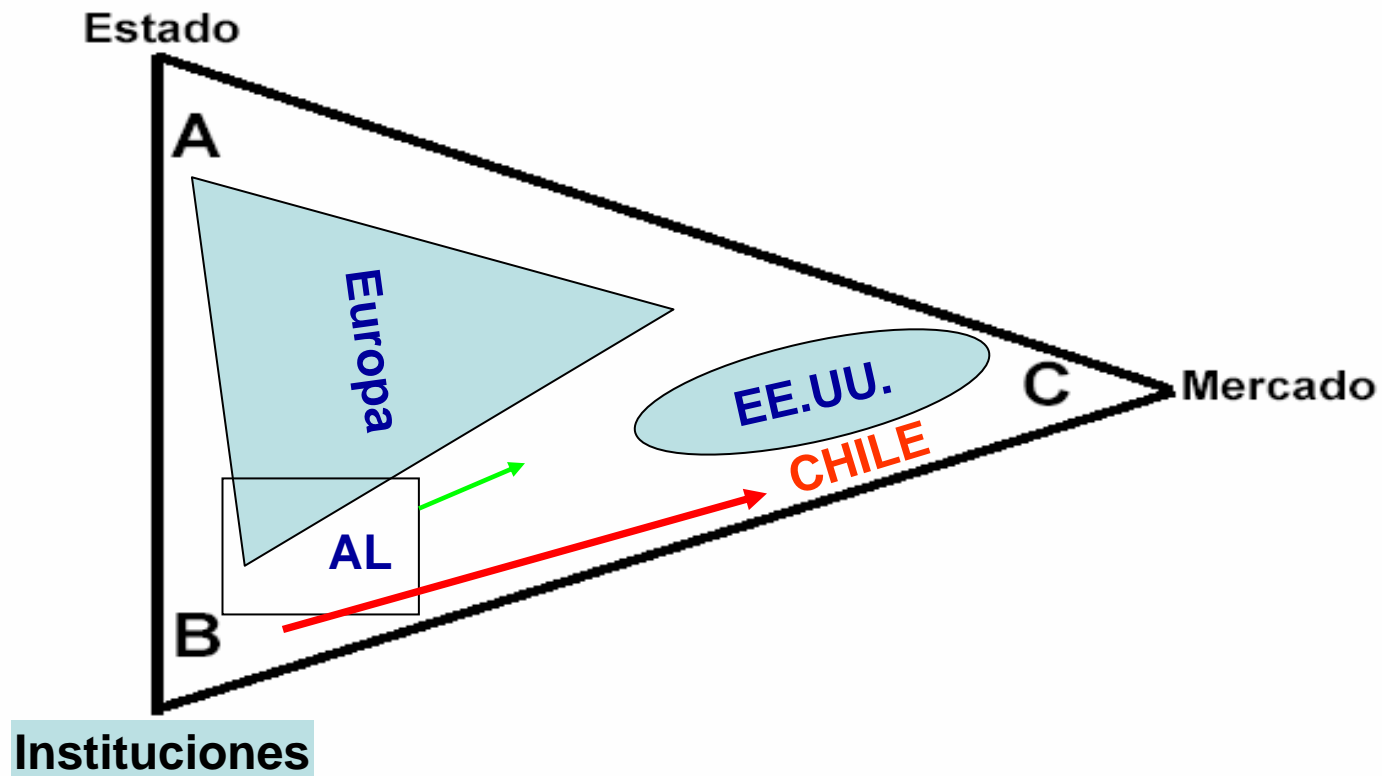
# Modalidades financiamiento: Chile



# Coordinación y políticas

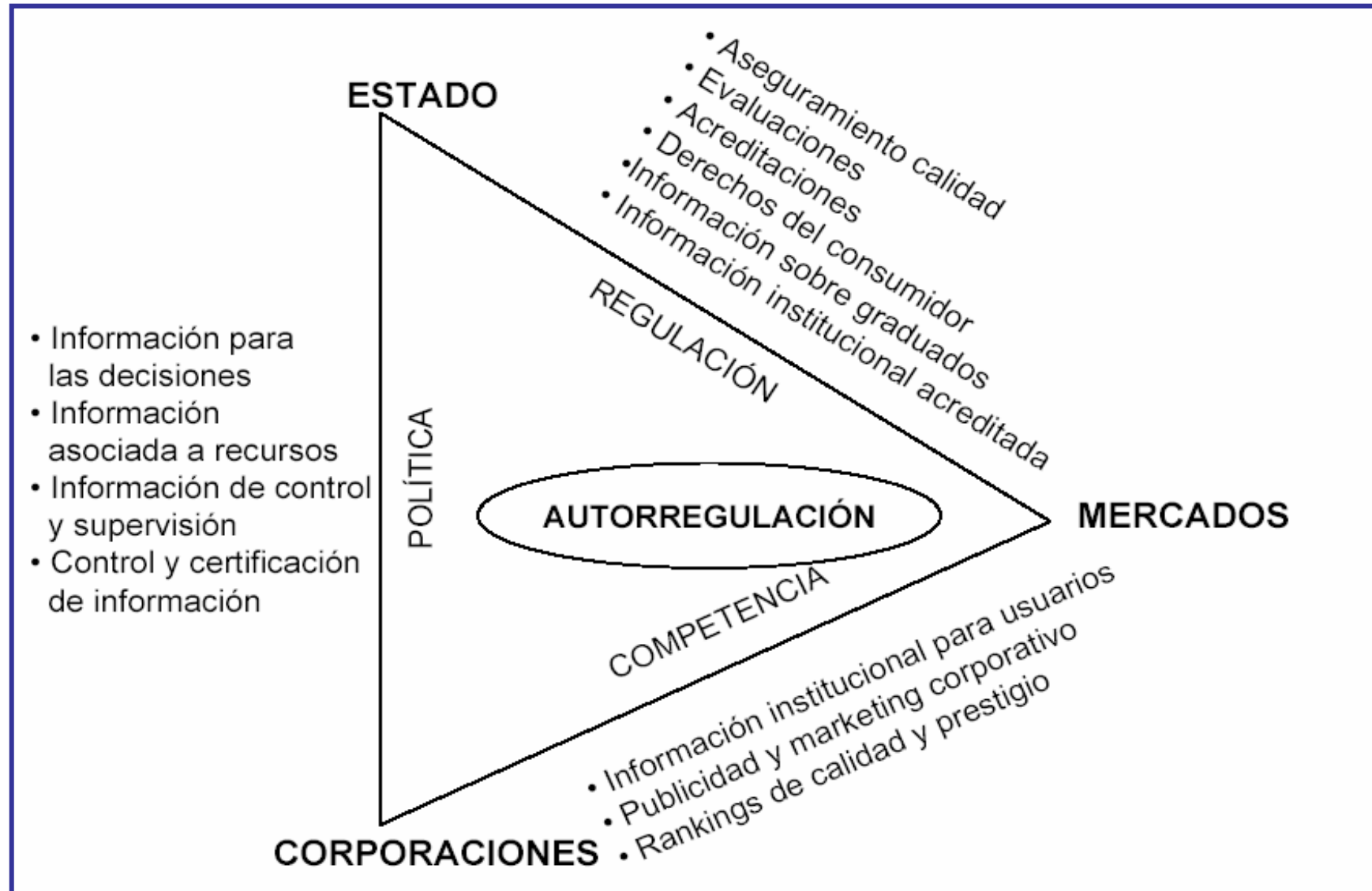
# Ejes de coordinación: desplazamientos

Trángulo de B. Clark sobre la Coordinación de los Sistemas de ES





# Nuevos instrumentos de política



# AL en las tendencias

Procesos	América Latina	México
Masificación demanda	Variable	?
Plataforma de oferta	En aumento	
Diferenciación del servicio	En aumento	
Limitación del gasto público	Variable; se mantiene dominante	
Nuevas modalidades de financiar	Privado (con y sin préstamos)	
Privatización matrícula	Creciente	
Privatización del gasto	Variable pero en aumento	
Articulación hacia atrás	Acceso alumnos quintiles bajos	
Articulación hacia delante	Mercado creciente	
Aseguramiento calidad	En desarrollo diversificado	
Inserción en mercado laboral	Dudas de pertinencia	
Tasa privada de retorno	Aún alta pero declinando (?)	
Internacionalización	Escasa	
Desplazamiento eje coordinación	Variable y hacia polo del mercado	